

ZÁPISNICA Z HODNOTIACEHO ZASADNUTIA POROTY

pre súťaž návrhov podľa § 1 ods. 14 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
a o zmene a doplnení niektorých zákonov
(ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Názov súťaže

„Adaptácia budovy bývalej Obecnej ľudovej školy v Brhlovciach“

1. IDENTIFIKÁCIA VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA

Druh súťaže: Projektová, verejná anonymná, architektonicko-urbanistická a jednoetapová súťaž

Vyhlasovateľ: Obec Brhlovce
Obecný úrad 156
935 02

**Predpokladaná
hodnota:**

41 000,00 Eur bez DPH a pozostáva z:

- Hodnoty cien a odmien pre účastníkov spolu:
11 000 €
- Predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služieb: 30 000,00 € bez DPH

**Overenie súťažných
podmienok:**

Súťažné podmienky overila komora architektov podľa
§ 24 ods. 2 písm. j) zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o
autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení
neskorších predpisov:
Číslo overenia: KA-482/2026,
dátum overenia: 14.07.2026

Dátum zasadnutia: 31. 08. 2026

Miesto zasadnutia: Jarovce, foyer budovy Design Factory

Forma zasadnutia: Prezenčná

2. ÚČASTNÍCI ZASADNUTIA

Riadni členovia poroty (nezávislí od vyhlasovateľa):

- Ing. arch. Peter Žalman, CSc. – autorizovaný architekt SKA, predseda
- Ing. arch. Marek Harčarik – autorizovaný architekt SKA, riadny člen
- Ing. arch. Aleš Berec – autorizovaný architekt SKA, riadny člen
- Ivana Lisická, Ing. arch., PhD. – riadny člen
- Ing. arch. Eva Belláková, PhD. – riadny člen

Náhradní členovia poroty (nezávislí od vyhlasovateľa):

- Ing. arch. Norbert Dvorčák – autorizovaný architekt SKA, náhradník

Ospravedlnení členovia poroty:

- Ing. arch. Zuzana Grúňová, PhD. – náhradník, nezávislá od vyhlasovateľa (doručila písomné stanovisko)

Pomocné orgány poroty:

- Sekretár súťaže: Mgr. Jana Mikulová
- Overovateľ súťaže: Ing. Richard Tomík

Za vyhlasovateľa súťaže:

- Ing. arch. Simona Víťazová Bohovicová
- Ing. arch. Lívia Búliková
- Michal Víťaz

Prizvaní experti a hostia:

- doc. Ing. Eva Kráľová, CSc. – prizvaná expertka, závislá od vyhlasovateľa
- Danuša Francisciová – starostka obce Brhlovce (doručená expertíza)
- Mgr. Monika Ježíková – poslankyňa obce Brhlovce (doručená expertíza)

3. PREDLOŽENIE A OVERENIE NÁVRHOV

Výsledok kontroly a rozhodnutie o prijatí do hodnotenia

Overovateľ súťaže, Ing. Richard Tomík, predložil protokol, že do stanoveného termínu – 24.8.2026 do 16:00 hod. bolo doručených celkovo 17 súťažných návrhov.

4. KRITÉRIUM HODNOTENIA A PRIEBEH ROKOVANIA

Čas zasadnutia: Zasadnutie sa začalo o 09:00 hod. a bolo ukončené o 16:00 hod.

Priebeh zasadnutia:

1. Sekretárka súťaže poroty oboznámila o pridelení poradových čísiel podľa ich doručenia prostredníctvom úložiska www.uschovna.cz.
2. Predseda poroty otvoril zasadnutie, prítomní sú všetci riadni členovia, jeden náhradník – autorizovaný, neautorizovaný náhradník poroty Ing. arch. Zuzana Grúňová bola vopred ospravedlnená pre svoju neúčasť, ďalej sú prítomní sekretárka, overovateľ, zástupcovia vyhlasovateľa a prizvaná expertka závislá od vyhlasovateľa.
3. Sekretárka súťaže porotu informovala o plánovanom priebehu zasadnutia a skrátené zrekapitulovala súťažné zadanie. Ďalej oboznámila porotu s otázkami zaslanými účastníkmi súťaže a s oficiálnymi odpoveďami vyhlasovateľa súťaže, aby boli všetky podmienky pri posudzovaní návrhov zohľadnené jednotne.
4. Porota sa oboznámila so zoznamom návrhov predloženým sekretárkou a s protokolom overovateľa o kontrole splnenia formálnych požiadaviek. Overovateľ súťaže, Ing. Richard Tomík, informoval porotu, že do stanoveného termínu bolo doručených celkovo 17 súťažných návrhov. Všetky návrhy boli overovateľom skontrolované z hľadiska dodržania formálnych náležitostí súťažných podmienok. Na základe protokolu overovateľa porota rozhodla, že všetkých 17 návrhov prijíma do hodnotenia.
5. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o anonymnú súťaž návrhov, t. j. porota nepozná a nemôže poznať identitu autorov predložených návrhov.
6. V čase 9:45 porota pristúpila k hodnoteniu súťažných návrhov na základe pozorovania a individuálneho štúdia všetkých návrhov.

Kritérium hodnotenia:

Základným kritériom hodnotenia určeným v súťažných podmienkach bola „Kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu“. Porota uplatnila toto kritérium komplexným posudzovaním každého návrhu so zameraním na architektonický a urbanistický výraz, prevádzkovú a funkčnú logiku, rešpektovanie historickej substance a ochranných pásiem, a ekonomickú realizovateľnosť.

Hlavné fázy diskusie:

Na úvod rokovania porota vzala na vedomie odborné expertízy od prizvaných expertiek (starostky a poslankyne obce) a prečítala si písomný posudok od ospravedlnenej členky poroty. Následne sa porota venovala detailnému posúdeniu všetkých 17 predložených návrhov.

Súťaž bola prísne jednoetapová. Porota sa hlasovaním (v počte ZA:5, PROTI:0, ZDRŽAL SA:0) dohodla na metodike 4 postupových kôl. Nasledujúce štyri hlasovacie kolá boli iba internou pracovnou metódou, ktorou porota postupnou elimináciou určila konečné poradie návrhov. **Počas celého hodnotenia bola zachovaná striktná anonymita, návrhy boli posudzované výhradne pod identifikačnými číslami.**

7. Prvé kolo hodnotenia (11. až 17. miesto)

Diskusia: Porota posudzovala všetkých 17 návrhov a priradzovala k návrhom bodové hodnotenie. V čase 10:30 začala diskusia o prvom kole hodnotenia. Predseda poroty vyzval členov, aby sa vyjadrili k návrhom s najmenším počtom bodov a zdôvodnili svoje bodové ohodnotenie, konkrétne pozitívne a negatívne stránky. Porota tak identifikovala návrhy, ktoré vykazovali zásadné funkčné, urbanistické alebo prevádzkové nedostatky voči zadaniu (napr. zásahy do ochranných pásiem toku či stromov, nevhodné architektonické stvárnenie, nedostatočné dispozičné väzby).

Návrhy predložené na hlasovanie: č. 2, č. 3, č. 4, č. 11, č. 14, č. 15, č. 16.

Výsledok hlasovania:

ZA: 5, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0.

Rozhodnutie: Návrhy č. 2, 3, 4, 11, 14, 15 a 16 nepostúpili do ďalšieho interného hlasovacieho kola hodnotenia.

8. Druhé kolo hodnotenia (7. až 10. miesto)

Diskusia: Po hlasovaní v prvom kole sa porota detailnejšie zamerala na 10 postupujúcich návrhov. Porota zopakovala rovnaký princíp hodnotenia a následnej rozpravy. Členovia poroty identifikovali 4 návrhy a pristúpili k hlasovaniu.

Návrhy predložené na hlasovanie: č. 8, č. 12, č. 13, č. 17.

Výsledok hlasovania:

ZA: 5, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0.

Rozhodnutie: Návrhy č. 8, 12, 13 a 17 nepostúpili do ďalšieho interného hlasovacieho kola hodnotenia (zistené boli nedostatky ako formálne/absentujúce prepojenie prístavby so školou, či nevhodný vizuálny charakter).

11:30 – 13:00 obedná prestávka

9. Tretie kolo hodnotenia a udelenie odmien (4. až 6. miesto)

Diskusia: O 13:00 porota pokračovala v hodnotení. Zostávajúcich 6 návrhov porota analyzovala do hĺbky. Hľadala riešenia, ktoré najlepšie vyvažovali inovatívny prístup s realizovateľnosťou. Porota pristúpila k hlasovaniu.

Návrhy predložené na hlasovanie o nepostúpení a udelení odmien: č. 5, č. 7, č. 10.

Výsledok hlasovania: ZA: 5, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0.

Rozhodnutie: Návrhy č. 5, 7 a 10 nepostúpili do ďalšieho interného hlasovacieho kola hodnotenia. Vzhľadom na silné autorské koncepty, výborné ideové prínosy a prácu s exteriérom porota rozhodla, že návrhom č. 7 a č. 10 bude priznaná odmena (vo výške 750 € pre každý).

10. Štvrté kolo hodnotenia – Finálové kolo a konečné poradie (1. až 3. miesto)

Diskusia: Do finálového kola postúpili návrhy č. 1, č. 6 a č. 9. Každý člen poroty navrhol poradie návrhov podľa vlastných preferencií. Medzi názormi nastala zhoda v treťom mieste.

Návrh č. 06 predložený na hlasovanie o 3. miesto.

Výsledok hlasovania:

ZA: 5, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0.

Návrh bol prijatý.

Návrhy na prvé a druhé miesto boli vyrovnané. Prebehla podrobná diskusia o prednostiach a nedostatkoch najmä medzi návrhmi č. 1 a č. 9, kde sa zvažovala najmä efektivita, citlivosť voči tradičnej architektúre obce a

úroveň komunitného prepojenia interiéru so záhradou. Porota sa v závere jednoznačne priklonila k argumentom v prospech racionálneho a plynulého riešenia návrhu č. 9.

Návrh č. 01 predložený na hlasovanie o 2. miesto.

Výsledok hlasovania:

ZA: 5, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0.

Návrh bol prijatý.

Návrh č. 09 predložený na hlasovanie o 1. miesto.

Výsledok hlasovania:

ZA: 5, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0.

Návrh bol prijatý.

Porota jednohlasne schválila nasledovné konečné poradie:

1. miesto (cena 5 000 €) – Návrh č. 9

2. miesto (cena 3 000 €) – Návrh č. 1

3. miesto (cena 1 500 €) – Návrh č. 6

11. Po vyhodnotení zo strany sekretára súťaže došlo k odtajneniu účastníkov a to až po úplnom skončení záverečného hlasovania poroty o konečnom poradí, čím bola po celý čas zachovaná striktná anonymita hodnotenia.
12. 15:00 – 16:00 Porota formulovala komentáre k návrhom.
13. 16:00 Ukončenie zasadnutia.

Žiadny z členov poroty nevyužil právo dané mu ustanovením § 7 ods. 3 vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty – uviesť svoj názor, ak je odlišný od väčšinového názoru, uviesť dôvody svojho hlasovania a nepodpísať zápisnicu.

ZÁVER

Zasadnutie poroty prebehlo v súlade so súťažnými podmienkami, vyhláškou a platnými predpismi Slovenskej komory architektov (SKA). Zápisnica presne a preskúmateľne zachytáva postup poroty a vyjadruje jej konečné a záväzné rozhodnutie.

PRÍLOHY

č. 01 Kompletný zoznam všetkých hodnotených návrhov a ich umiestnenie

č. 02 Komentár poroty

5. PODPISY ČLENŮ POROTY A POMOCNÝCH ORGÁNŮV

Svojím podpisom členovia poroty a pomocné orgány potvrdzujú správnosť a pravdivosť údajov uvedených v tejto zápisnici:

Riadni členovia poroty (nezávislí od vyhlasovateľa):

Ing. arch. Peter Žalman, CSc.- *predseda poroty*



Ing. arch. Eva Belláková, PhD.- *riadny člen poroty*



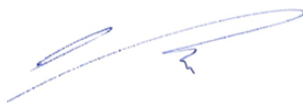
Ing. arch. Marek Harčarik- *riadny člen poroty*



Ing. arch. Ivana Lisická, PhD.- *riadny člen poroty*



Ing. arch. Aleš Berec- *riadny člen poroty*



Náhradník poroty (nezávislý od vyhlasovateľa):

Ing. arch. Norbert Dvorčák- *člen poroty s poradným hlasom, náhradník*



Pomocné orgány poroty:

Mgr. Jana Mikulová- *sekretár súťaže*



Ing. Richard Tomík- *overovateľ súťaže*



Príloha č. 01

Kompletný zoznam všetkých hodnotených návrhov a ich umiestnenie

pre súťaž návrhov podľa § 1 ods. 14 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
a o zmene a doplnení niektorých zákonov
(ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Názov súťaže

„Adaptácia budovy bývalej Obcej ľudovej školy v Brhlovciach“

Nasledujúca tabuľka uvádza kompletný zoznam všetkých hodnotených návrhov so spárovaním identifikácie účastníkov a ich konečným umiestnením:

Číslo návrhu	Konečné poradie	Priznaná cena / odmena	Účastník / Autori
Návrh č. 9	1. miesto	Cena 5 000 €	VISIA, s.r.o. Sládkovičova 2052/50, 927 01 Šaľa / Ing. Ladislav Chatrnúch, Ing. Arch. Adela Krídlová
Návrh č. 1	2. miesto	Cena 3 000 €	VALENČIN VALENČINOVÁ s. r. o., Radlinského 2779/39 811 07 Bratislava / Ing. arch. Lukáš Valenčin, Ing. arch. Zuzana Valenčinová
Návrh č. 6	3. miesto	Cena 1 500 €	Chronogram s.r.o. Vetvárska 10128/26, 821 06 Bratislava / Ing. arch. Pavol Paulíny , PhD., Ing. arch. Martin Kotrus, Ing. arch. Alexandra Kotrusová
Návrh č. 7	4. – 5. miesto	Odmena 750 €	TeKa Project s.r.o. Kukučínova 718, 911 01 Trenčín / Ing. Tomáš Kutiš, Ing. arch. Juraj Izrael, , Ing. arch. Simona Fischerová, , Ing. arch. Ivona Chmelová
Návrh č. 10	4. – 5. miesto	Odmena 750 €	Ateliér Kanich s. r. o. Hubeného 2493/19, 831 53 Bratislava / Ing. arch. Ivan Kanich, Ing. arch. Natália Marková, Ing. arch. Ivana Fabiánová
Návrh č. 5	6. miesto	-	UMNAarchitektura s.r.o. Palisády 718/26, 811 06 Bratislava / Ing. arch. Anita Stanková, Ing. arch. Katarína Ciglanová, Ing. Miroslava Kavická
Návrh č. 8	7. – 10. miesto	-	AXO STUDIO s. r. o. Soblahovská 1116/61, 911 01 Trenčín / Ing. arch. Martin Červienka - AXO STUDIO s. r. o.

Číslo návrhu	Konečné poradie	Priznaná cena / odmena	Účastník / Autori
			Ing. arch. Katarína Šoltýsová – PRIESTOROM s.r.o.
Návrh č. 12	7. – 10. miesto	-	Lukačovič architekti s. r. o. Gessayova 2570/45, 851 03 Bratislava / Ing. arch. Adam Lukačovič, Bc. Ivana Langerová, Ing. arch. Lukáš Rypák, Ing. arch. Veronika Rypák Vaňo, Ing. arch. Karol Volf
Návrh č. 13	7. – 10. miesto	-	Ing. arch. Antonije Levičanin Zápotožská 3660/9, 851 01 Bratislava / Ing. arch. Antonije Levičanin Ing. arch. Marek Trebuľa
Návrh č. 17	7. – 10. miesto	-	RAN studio s. r. o. Rázusova 25, 040 01 Košice / Ing. arch. Zoran Trpčevski, Prokop Matěj, Veronika Brabcová
Návrh č. 2	11. – 17. miesto	-	Ing.arch. Marianna Medvecká A2M I. Houdeka 23, 034 01 Ružomberok / Ing.arch. Marianna Medvecká Ing.arch. Radoslav Krajčík
Návrh č. 3	11. – 17. miesto	-	ÁTRIUM ARCH, s.r.o. J. Jesenského 31/770, 934 01 Levice / Ing. arch. Roderik Baltazár, Ing. arch. Katarína Kollárová, Eliška Ilavská
Návrh č. 4	11. – 17. miesto	-	Ing. arch. Miroslav Frečer ATELIER B Dostojevského rad 2551/21, 811 09 Bratislava / Ing. arch. Miroslav Frečer, Ing. Andrej Daniš, Ing. arch. Andrea Urbánová, Ing. arch. Andrej Maciak
Návrh č. 11	11. – 17. miesto	-	SUA s. r. o. Kadnárova 9878/87, 831 06 Bratislava / Mgr. art. Martin Uhrík ,PhD., Ing.arch. Vladimír Hain, PhD., doc. MArch. Ing. arch. Roman Hajtmanek, PhD., Ing. arch. Róbert Lipták, Ing. arch. Tomáš Matišík, Ing. arch. Katarína Mindová, Ing. arch. Viktória Nosáľová
Návrh č. 14	11. – 17. miesto	-	Ing. arch. Milan Boledovič – ekoarch Ul. M. R. Štefánika 462/3, 934 01 Levice / Ing.arch. Ladislav Drapčat

Číslo návrhu	Konečné poradie	Priznaná cena / odmena	Účastník / Autori
			Ing. arch. Milan Boledovič
Návrh č. 15	11. – 17. miesto	-	Ing. arch. Igor Wawrek, Phd. Čínska 2525/15, 040 13 Košice / Ing. arch. Igor Wawrek Ing. arch. Filip Krajč
Návrh č. 16	11. – 17. miesto	-	ATOMstudio s.r.o. Belehradská 71/7, 831 04 Bratislava / Ing. arch. Martin Hudec, Ing. arch. Katarína Bergerová, Ing. arch. Jakub Hruška, Ing. arch. Patricia Štefaničková

Komentár poroty

pre súťaž návrhov podľa § 1 ods. 14 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
a o zmene a doplnení niektorých zákonov
(ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Názov súťaže

„Adaptácia budovy bývalej Obcej ľudovej školy v Brhlovciach“

Návrh 01 – 2. miesto

Návrh predstavuje mimoriadne čistý, kultivovaný a elegantný architektonický koncept. Citlivo obnovuje hlavný objekt, rešpektuje jeho historický charakter a prináša prehľadné dispozičné riešenie. Pozitívne možno hodnotiť zachovanie pôvodného objemu a strešnej krajiny, a prístavba vhodne a prirodzene dopĺňa celkovú architektúru. Za menej presvedčivé porota vníma nedostatočne využitie prepojenia so záhradou a výrazné prevedenie strešného vikiera.

Návrh 02

Silnou stránkou návrhu je samostatne fungujúca viacúčelová sála s vlastným zázemím a rozsiahlym prepojením s dvorom. Návrh pracuje s jasne odlíšenou súčasnou vrstvou a jeho etapizácia môže prispieť k finančnej zvládnuteľnosti realizácie.

Nový objem však svojou mierkou a výrazom pôsobí voči pôvodnej škole dominantne a priestorovo rozdeľuje pozemok. Technické otázky vyvoláva aj umiestnenie kuchyne a výťahu v suteréne. Napojenie prístavby v blízkosti toku Búr a existujúceho hygienického zariadenia je potrebné preveriť vo vzťahu k stanoviskám príslušných orgánov a povoľovacím požiadavkám.

Návrh 03

Návrh pristupuje k existujúcej budove zdržanlivo a rešpektuje jej pôvodný charakter. Väčšinu programu umiestňuje do existujúcich priestorov a nové zásahy navrhuje ako ľahkú, jasne odlíšenú a prevažne reverzibilnú vrstvu. Pozitívne možno hodnotiť otvorenú terasu prepájajúcu interiér s dvorom, funkčnú nadstavbu učiteľského traktu, strešný svetlík a citlivú prácu s historickou krytinou.

Riešenie patrí medzi ekonomicky a realizačne realistické návrhy, jeho architektonický potenciál však zostáva využitý iba čiastočne. Nie je dostatočne presvedčivo preukázané naplnenie celého kapacitného programu a komplikovane pôsobí aj servis expozície motocyklov.

Návrh 04

Návrh citlivo zachováva pôvodný objem, strechu, väčšinu dispozície a historické prvky budovy. Rozsah nových stavebných zásahov je minimálny a riešenie patrí medzi investične realistické prístupy.

Dispozičný koncept však zostáva málo rozvinutý a pomerne rigidný. Expozícia je rozptýlená do komunikačných priestorov, komunitné funkcie sú umiestnené na vyšších podlažiach a podkrovie hlavnej budovy zostáva nevyužitú. Prevádzkové vzťahy preto nie sú dostatočne presvedčivé a návrh len obmedzene podporuje flexibilné komunitné využitie. Schodolez predstavuje menej komfortné riešenie vertikálnej bezbariérovosti. Otázky vyvoláva aj architektonické stvárnenie hlavného vstupu a nového oplotenia.

Návrh 05

Návrh prináša pôsobivé a kultivované architektonické stváranie novej hmoty, ktoré súčasným spôsobom interpretuje tradičné formy. Pozitívne možno hodnotiť oddelenie múzejnej funkcie v historickej budove od komunitných funkcií v prístavbe, prevádzkovú variabilitu a prepojenie viacúčelovej sály s dvorom a záhradou. Výťah umožňuje bezbariérové sprístupnenie všetkých podlaží vrátane podkrovia, zároveň však toto riešenie vníma porota ako architektonicky neprimerané a technicky náročné.

Návrh 06 – 3. miesto

Návrh ponúka kvalitný prevádzkový koncept s dobrým využitím prízemia pre komunitné aktivity. Viacúčelová sála umožňuje variabilné členenie a pozitívom je zachovanie väčšej časti dvora pre vonkajšie podujatia. Uličná fasáda si zachováva pôvodný charakter a presklené nadstavby nad bývalým učiteľským bytom pôsobia ľahko a architektonicky zaujímavo. Na dvorovej strane však dochádza k výraznému otvoreniu pôvodnej fasády a vytvoreniu rozsiahlej presklenej verandy, čím sa charakter budovy zásadne mení. Veranda a priebežné prekrytie pôsobia miestami skôr ako galéria alebo sled prevádzok s nejasným funkčným určením. Rozsah presklenených plôch a nových konštrukcií zvyšuje technickú, energetickú a finančnú náročnosť riešenia.

Návrh 07 – odmena

Návrh prináša silný autorský koncept inšpirovaný brhlovskými skalnými obydliami a vytvára výraznú identitu komunitno-osvetového centra. Nová prístavba ponúka vysokú mieru prevádzkovej flexibility a umožňuje prepájanie komunitných, kultúrnych a expozičných aktivít. Ťažisko návrhu sa však presúva do novostavby, zatiaľ čo historická škola je využitá prevažne ako nosná schránka pre zázemie. Ani jedno z podkrovií nie je využité a významná časť programu je zabezpečená novou výstavbou. Otázny je preto pomer medzi architektonickým účinkom, využitím existujúceho stavebného fondu a investičnými nákladmi.

Návrh 08

Návrh dôsledne oddeľuje historickú školu od novej komunitnej funkcie. Samostatná novostavba má kultivovanú a umiernenú architektonickú formu a jednotlivé funkcie areálu sú usporiadané zrozumiteľne. Samostatné umiestnenie novej sály však oslabuje prevádzkovú kontinuitu areálu. Návrh tiež výrazne mení pôvodnú orientáciu areálu a význam historického hlavného vstupu, čím sa oslabilo hlavné schodisko objektu.

Návrh 09 – 1. miesto

Návrh predstavuje veľmi dobre vyvážené riešenie s primeraným rozsahom stavebných zásahov. Historická škola zostáva hlavným nositeľom identity miesta, zatiaľ čo nové komunitné funkcie sú sústredené do prístavby orientovanej do záhrady. Dispozícia vytvára funkčné prepojenie múzea, klubovne, viacúčelovej sály a potrebného zázemia bez rozsiahleho búrania pôvodnej štruktúry.

Silnou stránkou je prirodzené prepojenie spoločenskej sály s otvorenou terasou, pobytovým patiom, dvorom a záhradou. Riešenie je bezbariérové, kubatúrovo efektívne a primerané predpokladaným investičným možnostiam obce. Súčasná architektonická vrstva rešpektuje mierku a charakter pôvodného areálu. Na ďalšie preverenie zostáva návrh zasypania niektorých suterénnych priestorov, najmä vo vzťahu k odvetraniu a kontrole vlhkosti spodnej stavby.

Návrh 10 – odmena

Pozitívom návrhu je citlivá obnova historickej školy, zachovanie jej uličného výrazu a práca s pôvodnými materiálmi a detailmi. Kvalitne sú riešené exteriérové úpravy, dispozícia bytovej jednotky, prepojenie viacúčelovej sály s dvorom a etapizácia realizácie.

Jednotlivé časti areálu však používajú výrazne odlišný architektonický jazyk. Upravený učiteľský dom a samostatný objekt sály pôsobia skôr ako voľné zoskupenie objektov než ako kompaktný celok. Menej presvedčivé je architektonické prepojenie nových hmôt so školou a tvarovanie strešných rovín. Technicky citlivým miestom je napojenie strechy nového pavilónu na existujúcu fasádu.

Návrh 11

Silnou stránkou návrhu je maximálne využitie existujúcej budovy vrátane podkrovných priestorov, čím sa obmedzuje potreba rozsiahlej novej výstavby. Návrh rešpektuje pôvodnú architektúru školy a nové komunikačné jadro môže zlepšiť dostupnosť doteraz nevyužívaných priestorov. Pozitívny potenciál má aj vytvorenie komunitného dvora doplneného ľahkým reverzibilným pavilónom, ktorý môže slúžiť sezónnym podujatiam.

Porota však nepovažovala konkrétne architektonické a funkčné riešenie pavilónu za dostatočne presvedčivé. Jeho účel, celoročné využitie a vzťah k hlavnej budove neboli v návrhu dostatočne preukázané. Nejednoznačný zostáva aj spôsob bezbariérového sprístupnenia poschodia a podkrovia.

Návrh 12

Návrh vychádza z racionálnej úvahy o možnostiach malej obce, rešpektuje historickú školu a umožňuje postupnú realizáciu jednotlivých častí. Samostatne umiestnený pavilón vytvára jasne čitateľnú súčasnú vrstvu a poloverejný priestor medzi novým a pôvodným objektom.

Pochybnosti však vyvoláva rozsah investície do samostatného výstavného pavilónu určeného predovšetkým pre expozíciu motocyklov a jeho prínos pre každodenný komunitný život. Podzemné prepojenie nepôsobí prevádzkovo dostatočne presvedčivo. Materiálové a architektonické riešenie pavilónu porota považuje za nevhodné v súvislosti so školou.

Návrh 13

Návrh prináša výraznú zmenu hmotovej kompozície areálu. Pozitívne možno hodnotiť zachovanie historických prvkov školy, bezbariérovosť zabezpečenú výťahom, prehľadné prízemie a možnosť variabilného usporiadania výstavných a viacúčelových priestorov.

Nová prístavba v tejto architektonickej kresbe však objemovo konkuruje pôvodnej škole a oslabuje jej dominantné postavenie. Odlíšenie pôvodnej a novej časti nie je architektonicky dostatočne presvedčivé; rozdielne okenné otvory a fasády vytvárajú miestami nejednotný výraz. Dvorová fasáda a prístavba pôsobia málo aktívne a na druhom nadzemnom podlaží vzniká rigidnejšia sústava miestností s obmedzenou flexibilitou.

Návrh 14

Návrh zachováva uličný obraz školy, bývalého učiteľského domu a historického múru. Funkčné usporiadanie je prehľadné, no nie všetky nové zásahy sú od pôvodnej vrstvy čitateľne odlíšené. Pozitívom je aj bezbariérovosť zabezpečená výťahom pri bočnej fasáde školy, avšak dominancia výťahu na fasáde uberať na kvalite dôležitej fasáde.

Umiestnenie novej hmoty v strede pozemku však vytvára komplikované a miestami nepriechodné nárožia. Nie je jednoznačne vyriešené výškové prepojenie prístavby s dvorom a z dokumentácie nie je zrejmé, kde vznikajú schodiská alebo bariéry. Zadná fasáda školy a prístavby sa len obmedzene otvárajú do dvora, ktorý preto nepôsobí ako prirodzené jadro komunitného života.

Návrh 15

Návrh predstavuje odvážne a architektonicky silné riešenie s autorskou víziou. Nová vrstva je od pôvodnej školy jasne odlišená a presklená prístavba s dreveným rastrom vytvára výraznú identitu komunitného centra. Dispozícia je prehľadná a bezbariérová.

Dvojpodlažná prístavba však svojím objemom a architektonickým výrazom dominuje celému areálu a pôvodnú školu odsúva do úzadia. Rozsah novostavby je neprimeraný mierke okolitej zástavby a môže prekračovať investičné aj prevádzkové možnosti obce. Veľké presklené plochy a drevený raster zároveň zvyšujú nároky na realizáciu a údržbu.

Návrh 16

Návrh zachováva hlavný objem školy a potrebné kapacity dopĺňa primerane dimenzovanou prístavbou. Prevádzkové vzťahy sú zrozumiteľné a nový presklený spojovací krčok vytvára prehľadný vstupný a orientačný bod. Pozitívne možno hodnotiť bezbariérovosť zabezpečenú výťahom a rampou, prirodzené prepojenie interiéru s dvorom a kompaktný rozsah stavebných zásahov.

Pri hodnotení sa však objavili rozdielne názory na architektonické začlenenie nových hmôt. Formálne a materiálové riešenie prístavby a upravenej strechy bývalého učiteľského domu nepôsobilo na porotu dostatočne jednoznačne a nová hmota bola vnímaná ako ťažkopádna. Návrh je prevádzkovo a realizačne racionálny, jeho architektonické zjednotenie s pôvodnou školou však porotu dostatočne nepresvedčilo.

Návrh 17

Návrh pristupuje k historickej budove citlivo a zachováva veľkú časť jej pôvodných priestorových vzťahov, materiálov a detailov. Pozitívne možno hodnotiť repasovanie pôvodných prvkov, recykláciu materiálov, snahu zachovať autentický charakter školy a prehľadné základné prevádzkové vzťahy.

Šikmé osadenie novej prístavby však vytvára zvyškové priestory a komplikovanú geometriu napojenia na existujúce objekty. Prepojenie interiéru, dvora a jednotlivých častí areálu nie je vo všetkých miestach dostatočne intuitívne. Otázky vyvoláva aj rozsah presklených plôch, napojenie novej strechy, odvetranie suterénov po prekrytí anglických dvorcov a tvaroslovie výťahu.