

Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty

podľa ustanovení §119-125 zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zn. n. p. (ďalej len "ZVO"), Vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty v zn. n. p. a Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov.

Názov súťaže návrhov: „Revitalizácia areálu pre Ústav pamäti národa“

A. Identifikácia verejného obstarávania:

Druh zákazky: Služby
Finančný limit: Nadlimitná
PHZ: 490 000 EUR bez DPH
Postup: Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO
druh súťaže: projektová, verejná, architektonická, jednokolová
Vestník: 2023/S 096-301500 zo dňa 19.05.2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 99/2023 zo dňa 22.05.2023 pod značkou 18286 - MNA

B. Vyhlásenie súťaže:

Súťaž bola vyhlásená uverejnením oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov 19. 05. 2023.
Slovenská komora architektov vydala k súťažným podmienkam overenie pod číslom KA-306/2023 o regulérnosti dňa 09.05.2023.

C. Porota:

1. Riadni členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

MgA. **Ondřej Císlar** Ph.D. – autorizovaný architekt ČKA, predseda poroty

Ing. arch. **Petra Coufal Skalická** – autorizovaná architektka ČKA

Ing. arch. **Branislav Husárik** – autorizovaný architekt SKA

Ing. Ing. arch. **Ondrej Marko** – autorizovaný architekt SKA

Závislí na vyhlasovateľovi:

Mgr. **Adela Martinkovičová** – riaditeľka Kancelárie ÚPN

2. Náhradníci poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. **Patricia Botková** – autorizovaná architektka SKA

Závislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Mgr. **Ján Pálffy**, PhD. – člen Správnej rady ÚPN

3. Experti poroty

Mgr. **Luboš Vyrúbal** – špecialista požiarnej ochrany

Ing. **Peter Paška**, PhD. – statik

Ing. **Jaroslav Piatka**, PhD. – rozpočtár stavebných prác

Ing. **Peter Hanuliak**, PhD. – špecialista svetelnej techniky a energetiky

4. Pomocné orgány poroty

Ing. arch. Slávka Hertnekiová – sekretárka súťaže, sekcia súťaží, MIB

Ing. arch. Marek Harčarik – overovateľ, riaditeľ sekcie súťaží, MIB

Ing. arch. Matúš Kopáč – overovateľ, QCM, s.r.o.

Mgr. Marian Szakáll – overovateľ (administrátor VO), Trivo s.r.o.

D. Predloženie návrhov

V lehote na predkladanie návrhov do 11. 08. 2023 do 15:00 hod predložili svoj návrh 11 účastníci. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia prostredníctvom IS Josephine s výnimkou tých, ktoré boli predložené neskôr. Po lehote na predkladanie návrhov predložili návrh 2 hosp. subjekty.

E. Overenie súťažných návrhov

1. Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na časti „Sprievodná dokumentácia“ a „Architektonický návrh“.
2. Overenie časti Sprievodná dokumentácia spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov a ich riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v kapitole č. 6 bod 3. Súťažných podmienok.
3. Overovateľ konštatuje, že do súťaže boli odovzdané súťažné návrhy od dvoch účastníkov po stanovenom termíne.
4. Overovateľ zhodnotil všetky predložené časti a porotu informoval o skutočnosti, že návrh č. 10 obsahuje nedostatky týkajúce sa bodu 3 kapitoly č. 5 súťažných podmienok.
5. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o anonymnú súťaž návrhov, t. j. porotcovia nepoznajú a nemôžu poznať identitu účastníkov, overovateľ overoval v rozsahu verejne dostupných informácií o členoch poroty vo vzťahu k účastníkom prostredníctvom informácií dostupných na internete ich možný konflikt záujmov. Nebol identifikovaný žiadny skutočný konflikt záujmov. Členovia poroty boli zároveň oboznámení s problematikou konfliktu záujmov, ktorá je podrobnejšie definovaná v rámci podpísaného čestného vyhlásenia členov poroty.
6. Overenie časti „architektonický návrh“ spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného návrhu tak, ako bolo uvedené v článku 6 bod 4. Súťažných podmienok. Na základe posúdenia všetkých predložených návrhov nebol identifikovaný žiadny závažný nedostatok.
7. Všetci účastníci predložili požadované dokumenty v požadovanom rozsahu.

F. Hodnotiace zasadnutie poroty

Dátum konania hodnotiaceho zasadnutia: 08. 09. 2023, Uršulínska 6, Bratislava

Prítomní na stretnutí:

MgA. Ondřej Císlar Ph.D.; Ing. arch. Petra Coufal Skalická; Ing. arch. Branislav Husárik; Ing. Ing. arch. Ondrej Marko; Ing. arch. Patrícia Botková; Mgr. Adela Martinkovičová; Ing. arch. Mgr. Ján Pálffy, Ph.D.; Ing. arch. Slávka Hertnekiová; Ing. arch. Marek Harčarik; Mgr. Marian Szakáll; Ing. Peter Paška, PhD.

Prítomní prostredníctvom online schôdze cez Teams:

Ing. Jaroslav Piatka, PhD.; Mgr. Ľuboš Vyrúbal

Priebeh stretnutia:

9:00

Úvodné stretnutie začalo o 9:00 hod. stretnutím na Krížnej 42, na mieste areálu riešeného územia. Porota si prešla riešené objekty a areál a spoločne sa presunula na miesto hodnotiaceho zasadnutia.

9:50

Úvodné slovo predsedu poroty O. Císlera. Oboznámenie s programom stretnutia, krátka diskusia s porotcami o návrhoch, ktoré budú posudzované.

10:05

M. Szakáll informoval porotu o overení súťažných návrhov, ako je uvedené v časti E tejto zápisnice. Porota hlasovala o tom, že dva návrhy, ktoré boli doručené po lehote na predkladanie návrhov budú vylúčené zo súťaže. Návrhy doručené po lehote na predkladanie návrhov samotné nastavenie systému Josephine nespripustňuje. Nastavenie systému v tomto prípade reflektuje úpravu zákona o verejnom obstarávaní, ktorý neumožňuje hodnotiť návrhy predložené po lehote na predkladanie návrhov.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Uvedené návrhy boli vylúčené zo súťaže.

10:10

M. Harčarik informoval porotu o overení ako je uvedené v časti E tejto zápisnice.

M. Szakáll opustil zasadnutie poroty.

10:15

K zasadnutiu sa pripojil P. Paška, expert poroty.

P. Paška zhrnul vypracované stanovisko a statické zhodnotenie, ktoré vypracoval. Priblížil súčasný stav objektu, a odborný pohľad na každý súťažný návrh spojený s diskusiou poroty. Zodpovedal otázky porotcov.

P. Paška opustil zasadnutie poroty.

10:45

J. Piatka sa pripojil k zasadnutiu online. Zhrnul overenie z hľadiska rozpočtu, posudzoval okrem bežných metrážnych parametrov aj špecifické situácie ako suterénne priestory, asanované a dostavované časti.

J. Piatka opustil zasadnutie poroty.

11:00

Krátka diskusia poroty o zatiaľ vypočutých informáciách.

11:05

L. Vyrúbal sa pripojil k zasadnutiu online. Z pohľadu požiarneho zabezpečenia ozrejmil predovšetkým prestrešenie átria ako riešenie a možné komplikácie s tým súvisiace. Toto riešenie je súčasťou viacerých návrhov, zároveň priblížil normu, ktorá sa vzťahuje na archívne priestory, a aké problémy môžu prísť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Jednotlivo sa vyjadril aj k predloženým návrhom a stručne ozrejmil svoje stanovisko. L. Vyrúbal opustil zasadnutie poroty.

11:35

O. Císler začal diskusiu s členmi poroty, navrhol prvé kolo, kedy sa vykoná selekcia návrhov a popoludní sa bude diskutovať najmä o selektovaných návrhoch. Porota obišla prezentované návrhy, pričom členovia poroty poukázali na kvality a problémy, aj na základe dôkladného domáceho štúdia vyčlenili tie, ktoré boli najmenej kvalitné vzhľadom ku kritériu definovanému v súťažných podmienkach (komplexná architektonická kvalita vo vzťahu k zadaniu).

12:00

Porota hlasovala, že návrhy č. 7, 8, 10 sa umiestnia na 9. – 11. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: Návrh bol prijatý.

12:30 – 13:50 obedňajšia prestávka

13:50

O. Císlar navrhol, aby každý člen poroty vizuálne označil návrhy, o ktorých je presvedčený, že majú dostatočnú kvalitu pre ďalšie posudzovanie.

14:00

Porotcovia si preštudovali návrhy a označili tie, o ktorých budú ďalej diskutovať.

Členovia poroty do ďalšieho hodnotenia a diskusie posunuli návrhy č. 1, 3, 4, 5, 6, 9.

Predseda poroty skonštatoval, že v selektovaných návrhoch sú zásadné rozdiely v stvárnení architektúry a význame inštitúcie.

14:10

Členovia poroty diskutovali o návrhoch vzhľadom k lokálnemu programu vyhlasovateľa a zároveň vzhľadom k znakovosti, ktorá je signifikantná pre návrh. V návrhoch, o ktorých ďalej porota diskutovala sa zohľadňoval aj súlad s reguláciou podľa územného plánu.

15:20

Porota následne diskutovala o návrhoch č. 1, 3 a 9 ako o návrhoch s najvyššou kvalitou a o ich umiestnení na 1. – 3. mieste

15:50

Porota navrhla detailnejšie preštudovanie ostávajúcich riešení, porovnávala funkčno-prevádzkové riešenia a ich dopad na priestorové nároky.

16:10

Porota zvažovala, ktorý návrh má najlepšie kvality vzhľadom na kritérium definované v SP (komplexná architektonická kvalita vo vzťahu k zadaniu)

16:20

Porota navrhla, že si zhodnotia poradie každý za seba.

Preto porotcovia následne označili ako by udelili ceny v súťažných návrhoch a uviedli aj svoje argumenty. Diskutovali predovšetkým o konceptoch v prístupe o finančných možnostiach a zapamätateľnej znakovosti návrhov ako výrazu, ktorý je pre sídlo inštitúcie dôležitý.

17:00

Porotcovia naďalej vyhodnocovali klady a zápory týchto návrhov.

17:30

Porota pristúpila k hlasovaniu.

Porota hlasovala o poradí návrhov a udelení cien podľa kapitoly č. 11 súťažných podmienok nasledovne:

Návrhy č. 2, 11 sa umiestnia na 7. – 8. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Návrh č. 4 sa umiestni na 6. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Návrh č. 6 sa umiestni na 5. mieste a bude mu udelená odmena vo výške 1 500 €.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Návrh č. 5 sa umiestni na 4. mieste a bude mu udelená odmena vo výške 2 500 €.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Návrh č. 9 sa umiestni na 3. mieste a bude mu udelená cena vo výške 9 000 €.

ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Návrh č. 1 sa umiestni na 2. mieste a bude mu udelená cena vo výške 12 000 €.

ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

Návrh č. 3 sa umiestni na 1. mieste a bude mu udelená cena vo výške 15 000 €.

ZA: 3 PROTI: 2 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

17:55

Členovia poroty sa v závere hodnotiaceho zasadnutia dohodli, že dvom účastníkom, ktorí návrh nepredložili v lehote na predkladanie návrhov umožnia publikovať návrh.

18:00

Zasadnutie bolo ukončené.

Zoznam účastníkov a celkové poradie návrhov:

číslo návrhu	účastník	autori	poradie
01	Ing. arch. Martin Skoček	Ing. arch. Martin Skoček, Ing. arch. Pavol Dobšínský, Ing. arch. Radoslav Hamara, Bc. Šimon Voštinár, Ing. arch. Lukáš Blana	2. miesto
02	ZEIT studios s.r.o.	Ing. arch. Tomáš Jopek, Ing. arch. Juraj Šesták, Ing. arch. Vladislav Tvarožek	7. – 8. miesto
03	zerozero, s.r.o.	Irakli Eristavi, Pavol Šilla, Juraj Červený, Daniela Sabová	1. miesto
04	Ing. arch. Michal Bogár, PhD.	Ing. arch. Michal Bogár, PhD., Ing. arch. Mária Bogárová, Bc. Šimon Gajdoš, Bc. Adam Kalina, Bc. Barbora Palacková, Bc. Lýdia Rafajová, Bc. Patrícia Sandtnerová	6. miesto
05	bistan architekti s.r.o.	Jakub Kopec, Matúš Bišťan, Jakub Števenka	4.miesto
06	abrama architekti, s.r.o.	Ing. arch. Marek Abramovič, Ing. arch. Matúš Hudec, Bc. Samuel Andrejčák	5. miesto
07	nice&wise s.r.o.	Ing. arch. Ing. Tomáš Žáček, Ing. arch. Soňa Pohlová, Mgr. art. Zuzana Lehotová, Mgr. art. Matej Pospíšil, ArtD.	9. – 11. miesto
08	MUUR s.r.o.	Mgr. art. Marianna Markusková, Ing. arch. Vladimír Netík	9. – 11. miesto
09	Ing. arch. Michal Kontšek	Ing. arch. Michal Kontšek	3. miesto
10	FIVE by FIVE s.r.o.	Mgr. art. Ladislav Bartko, Ing. arch. Katarína Jägrová, Ing. arch. Michaela Sara Srbecká, Bc. Karolína Selnekovičová, Bc. Alexandra Nichtová, Bc. Michal Budinský	9. – 11. miesto
11	young.s architekti s.r.o.	Ing. arch. Jozef Bátor, PhD., Ing. arch. Tomáš Medlen, Ing. arch. Michaela Perejdová, Frederika Jankovičová	7. – 8. miesto

Prílohy:

Príloha č. 1. Komentáre poroty k predloženým návrhom súťaže

Znenie tejto zápisnice bolo odsúhlasené per rollam dňa 18. septembra 2023

MgA. **Ondřej Císler** Ph.D. – AA ČKA, predseda poroty

Ing. arch. **Petra Coufal Skalická** – AA ČKA

Ing. arch. **Branislav Husárik** – AA SKA

Ing. Ing. arch. **Ondrej Marko** – AA SKA

Mgr. **Adela Martinkovičová** – riaditeľka Kancelárie ÚPN

Ing. arch. **Patrícia Botková** – AA SKA

Ing. arch. Mgr. **Ján Pálffy**, PhD. – člen Správnej rady ÚPN

Ing. arch. **Slávka Hertnekiová** – sekretárka súťaže

Ing. arch. **Marek Harčarik** – overovateľ súťažných podmienok

Mgr. **Marian Szakall** – overovateľ, administrátor VO

Príloha č. 1. Komentáre poroty k predloženým návrhom súťaže

Ústav pamäti národa Slovenskej Republiky predstavuje jednu z najvýznamnejších inštitúcií zabezpečujúcich samotné základy životaschopné a dôstojné spoločenské dohody slovenského národa, umožňujúci zdravé fungovanie moderní polis a štátu. Zadáni na vybudovanie novej budovy, ktorá by po letech absencie reprezentovala túto inštitúciu, pak predstavuje vrcholnou architektonickou úlohou. V návaznosti na slavný výrok architekta Adolfa Loose o tom, že architektúra začína u navrhenej rovy, tedy u stavby s pamäťovou funkciou, lze rozvíjet myšlenky o vztahu monumentality a instrumentality takové architektury, o její znakovosti, o tom, co nám má tento druh stavby připomínat a sdělovat. Ohlédneme-li se za výsledky právě proběhlé architektonické soutěže, jsme si jisti, že se může jednat o stavbu, jejíž význam bude bez nadsázky odpovídat nejznámějším příkladům slovenské architektury poslední doby, z nichž lze jako příklad uvést nedávno skvěle zrekonstruovanou SNG od architekta Vladimíra Dědečka.

Porota s potěšením konstatovala, že se sešla celá řada velmi výrazných a špičkově zpracovaných architektonických návrhů, což svědčí mimo jiné o tom, že se jednalo o velmi kvalitně připravenou architektonickou soutěž, která měla potřebnou odezvu v odborné veřejnosti. Demokracie nezná lepší způsob vybírání dodavatelů veřejných zakázek na poli architektury, než je právě tento. Z těchto důvodů lze označit uspořádání této architektonické soutěže a její výsledky za úspěšné a přínosné. Rozhodování poroty bylo komplexní, odborně podložené podrobnou expertizou specialistů - inženýrů v oblastech konstrukce/statika, požární bezpečnost, ekonomie výstavby a osvětlení, která se týkala jednotlivě všech posuzovaných návrhů. Odborná diskuse poroty v průběhu posuzování pak potvrdila správnost výběru návrhů umístěných na předních místech a jejich pořadí. Gratulujeme Ústavu paměti národa, vítězům a potažmo i celé slovenské společnosti ke skvělému výsledku soutěže a přejeme brzkou realizaci tohoto výjimečného architektonického počínu.

predseda poroty MgA. Ondřej Císler Ph.D.

1.miesto – Návrh č. 3, cena 15 000 €

účastník: zerozero s.r.o.

V súťažnom návrhu umiestnenom na prvom mieste autori predstavili silný koncept, založený na sémanticky jednoznačnej, ľahko zapamätateľnej figúre. Návrh najlepšie spĺňa preferované riešenie zadávateľa na rekonštrukciu a vstavbu existujúceho objektu. Porota oceňuje hmotovú artikuláciu doplneného objemu, ktorá v srdci nesie archívne priestory a je korunovaná tichou a hlbavou prevádzkou knižnice a badateľne. Kompaktná hmota signifikantne prezentuje status inštitúcie, zároveň vhodne reaguje a dopĺňa existujúcu funkcionalistický objekt, ktorý aj po možnom perforovaní nestratí jasný ráz. Pozitívne bolo hodnotené nápadité a variabilné riešenie parteru pomocou exteriérových stien a umiestnenie vstupu do hlavného objektu. Vhodným riešením je aj umiestnenie parkovania. Porota s ohľadom na financie a predimenzovanie plošných výmer doporučuje zrušenie a presunutie suterénneho podlažia a snahu o strohosť materiálových riešení. Pavilón Ludwigovho paláca by si podľa názoru poroty zaslúžil citlivejší prístup, preto sa odporúča v následných fázach túto časť projektu pracovať a lepšie ju začleniť do areálu. V dopracovaní návrhu v nasledujúcich stupňoch sa tiež odporúča prehodnotiť výšku dostavaného objemu a riešenie oplotenia – rozvinutie témy interaktívneho stvárnenia stien.

2.miesto – Návrh č. 1, cena 12 000 €

účastník: Ing. arch. Martin Skoček

Navrhované riešenie považuje porota za veľmi solidný a dôstojný spôsob rekonštrukcie objektu. Návrh artikuluje okenné otvory do proporčných „strielní“ – zošikmených smerom k presklenej časti. V návrhu však absentuje výraznejšia zapamätateľnosť a dištinkcia vzhľadom na špecifickú funkciu, výraz domu je do určitej miery zameniteľný a rádový, ale napriek tomu seriózný. Nadstavba objektu je artikulovaná pásovým presklením. Hlavný vstup do objektu je riešený z dlhšej strany, zo širokého (možno až príliš) monumentálneho schodiska, ktoré síce spĺňa požiadavky pre takto dôležité inštitúcie, avšak samotný vstup do objektu sa zdá byť poddimenzovaný s ohľadom na predpokladaný pohyb návštevníkov a vzhľadom na raster fasády je disproporčne riešený. Naplnenie programu sa zdá byť mierne poddimenzovanie a s ohľadom na archív a múzeum, a ich rozšírenie so zachovaním konceptu sa porote javí ako problematické. Sporné je aj umiestnenie zasadacích miestností v najvyšších podlažiach bez možného oddelenia veľkých vertikálnych komunikácií od kancelárskych priestorov. Schéma pozdĺžneho rezu domom, nadväzujúca na Dudlerovu knižnicu v Berlíne, ilustrovaná vo vizualizácii interiéru by pre svoju nedostatočnú hĺbku nezaznela. Porota kladne hodnotí otvorenosť areálu a prepracované riešenie pavilónu Ludwigovho paláca.

3.miesto – Návrh č. 9, cena 9 000 €

účastník: Ing. arch. Michal Kontšek

Návrh rieši priestorové nároky inštitúcie dostavbou samostatnej hmoty múzea so vstupom zo západnej strany. Oddelenie prevádzky múzea, prepojenie objektov s pavilónom Ludwigovho paláca a vhodne riešený nástup do areálu hodnotí porota ako najväčšie klady tohto návrhu. Spornú ale považuje samotnú formu dostavby, ktorá by vo vnútri mohla poskytovať zaujímavý zážitok, pri bližšom skúmaní, však vykazuje množstvo formálnych i praktických nedostatkov v hmote a riešení vstupu. Materiál fasády z pororoštu na spádových plochách striech hodnotí porota ako ťažko realizovateľný, s problematickou údržbou. Nevýhodou navrhovaného riešenia je aj podzemné parkovanie pod dostavbou, obsluhované autovýťahom, predovšetkým s ohľadom na finančné možnosti zadávateľa. Porota oceňuje kultivované pôdorysy a rezy budovy, prezentácia výraznej architektúry domu vo vizualizáciách je naopak nepreukazná.

4.miesto – Návrh č. 5, odmena 2 500 €

účastník: bistan architekti s.r.o.

Navrhované riešenie ponecháva pôvodnú hlavnú budovu bez zásadných dostavieb s voľným zeleným átriom, múzeom a knižnicou. Priestory depotov umiestňuje oddelene do novostavby veže, prepojenej suterénnou chodbou. Porota ocenila odvahu k výraznému gestu a silnú znakovosť návrhu, zároveň je však veža proporčne neefektívna a výrazne narúša výšku stanovenú výškovou zonáciou. Výhodou návrhu je oddelenie archívu a jeho ochrana pred negatívnymi vplyvmi. Celkovo je hlavný objekt skôr očistený a nie je architektonicky artikulovaný, chýba akákoľvek akcentácia vstupu do hlavného objektu, fasáda pôvodného domu by si zaslúžila veľmi posunúť. Veľkou nevýhodou je v podstate neriešená situácia areálu a vzťah k okoliu, mimo iného aj v riešení statickej dopravy.

5.miesto – Návrh č.6, odmena 1 500 €

účastník: abrama architekti, s.r.o.

Tento návrh je založený na atraktívnej stupňovitej vstavbe do átria hlavného objektu, nadstavbe a novom suteréne pod úrovňou existujúceho objektu. Vstupné poschodie sa potom výrazne otvára do nadväzujúceho okolia objektu. Múzeum autori umiestňujú do suterénu a na prvé nadzemné podlažie, knižnicu a zasadacie miestnosti na druhé. Nad tieto priestory potom vkladajú depoty a zamurujú celé poschodie okien. Jedná sa o staticky zložité riešenie, ktoré je určite mimo finančné možnosti zadávateľa. Návrh je tiež výrazne väčší proti požadovanému programu. Porota ocenila riešenie priestorov pre verejnosť, átria, spracovanie landscapu s pripomienkou pavilónu Ludwigovho paláca, ktorý ale nedostatočne prepája obe budovy. Umiestnenie vstupu z dlhšej strany hlavného objektu bez napojenia k palácu vidí porota ako nevýhodu, naopak ocenila kvalitné grafické spracovanie návrhu a úsilie o neformálne, civilné pôsobenie domu.

6.miesto – Návrh č.4

účastník: Ing. arch. Michal Bogár, PhD.

Hlavný objekt je riešený nadstavbou dvoch presklených poschodí a vstavaním do átria. Vstup do objektu sa otvára smerom k pavilónu Ludwigovho paláca. V spodných dvoch poschodiach sa nachádza múzeum, konferenčné priestory a knižnica, v treťom nadzemnom podlaží potom depoty. Zostávajúce poschodia átria sú prestrešené šedými svetlými. Porota ocenila jednoduchosť návrhu, zároveň ju však s ohľadom na zameranie inštitúcie považuje za jeho slabinu. Objekt svojim vonkajším vzhľadom nijako nereflektuje plánovaný program ani zameranie ÚPN. Statické riešenie priestorov nad múzeom pod depotmi a konferenčnou sálou by bolo pravdepodobne pri súčasnej výške pomerne nákladné a výrazne by obmedzilo používateľnosť múzejných priestorov pre expozície. Porota by zároveň odporučila lepšie prepracovanie riešenia parteru s ohľadom na predpokladaný pohyb osôb.

7.– 8.miesto – Návrh č. 2

účastník: ZEIT studios s.r.o.

Navrhované riešenie dostavuje časť chýbajúceho objemu hlavného objektu, do časti átria, zvyšok programu potom rieši pomocou samostatnej dostavby s časťou výstavných priestorov. Depoty sú v riešení umiestnené do pomerne rozsiahleho novo vybudovaného suterénu. Hlavný vstup do objektu tvorí portál, vyrezaný v nároží objektu. Celý areál je symbolicky ohraničený vysokými stĺpovými lampami. Porota oceňuje snahu o symbolické vyznenie návrhu, jednotlivé fragmenty, ale bohužiaľ netvoria koherentný celok, objekty spolu nijako nekomunikujú. Prístavba sa zdá byť voči zvyšku disproporčná, porotu nepresvedčilo ani stvárnenie fasády tohto objektu. Umiestnenie konferenčnej miestnosti do otvoreného átria hlavného objektu by síce poskytlo zaujímavý priestor pre konferencie, vytvorí ale zároveň problémy, z technického hľadiska, veľmi ťažko riešiteľné.

7.– 8.miesto – Návrh č. 11

účastník: young.s architekti s.r.o.

Porota ocenila vizuálnu kvalitu tohto návrhu. Považuje ho, ale zároveň za veľmi invazívny s niekoľkými rôzne rozmiestnenými drevenými dostavbami. Átrium je naopak ponechané voľné s drobnými vstavbami. Návrh podľa názoru poroty nezohľadňuje materiálovým riešením solídnosť a váhu inštitúcie ÚPN, ani funkčnú náplň (depoty v drevostavbe s oknami). Jeho realizovateľnosť s ohľadom na financie a požiarne riešenia by bola veľmi náročná až nemožná.

9. – 11.miesto – Návrh č. 7

účastník: nice&wise s.r.o.

Porota ocenila snahu o faktické prepojenie hlavného objektu a pavilónu Ludwigovho paláca. Návrh avšak hodnotila ako návrh nízkej kvality. Schematické pôdorysy, situácia aj 3D zobrazenie v tomto prípade v prezentácii návrhu nepomáhajú. Ťažko realizovateľné by bolo vyrezanie časti objemu hlavného objektu a nahradenie „vlnami“, rovnako tak aj adekvátnosť zásahu a prejednatelnosť obalenia časti pavilónu Ludwigovho paláca vníma porota ako veľmi problematickú.

9. – 11.miesto – Návrh č. 8

účastník: MUUR s.r.o.

Návrh roztína súčasný objem hlavného objektu na dve samostatné dlhé krídla a do nich vkladá hmotu depotov na jednej strane, a pristavuje dva plnostenné objemy smerom k pavilónu Ludwigovmu paláca. Porota oceňuje snahu o posilnenie "monumentality", návrh ale neakceptuje svoje okolie, nie je urbanisticky dobre vyriešený a chýba mu vzťah k areálu. Hlavný vstup situovaný do úzkej štrbiny medzi hmotami považuje porota za problematický.. Celkové architektonické riešenie pôsobí necitlivo a absentuje v ňom výraznejší výtvarný názor.

9. – 11.miesto – Návrh č. 10

účastník: FIVE by FIVE s.r.o.

Návrh rieši program vstavaním a nadstavbou hlavného objektu. Dopĺňa aj suterénne poschodie, čo generuje pomerne zložité a finančne náročné statické riešenie. Riešenie parteru nie je adekvátne premyslené, navrhovaná piazzetta sa nijako neprepája so vstupom do hlavného objektu, navrhnuté parkovanie do ulice Križnej v tejto podobe obmedzuje využiteľnosť parteru aj pohyb peších v areáli. Návrhu chýba, podľa názoru poroty, výtvarná kvalita a znakovosť, potrebná pre inštitúciu tohto významu.