



ZÁPISNICA č. 03 Z VYHODNOCOVANIA SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV PREDLOŽENÝCH V 2.KOLE

zo zasadnutia poroty zriadenej v súlade s ustanoveniami § 124 ods. (1) Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“).

Identifikácia súťaže návrhov

Vyhlasovateľ: Obec Ivanka pri Dunaji, IČO: 00304786
Moyzesova 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji, Slovenská republika
Názov: REVITALIZÁCIA OSVETOVEJ BESEDY, Ivanka pri Dunaji
Druh súťaže: Podľa predmetu – Architektonická súťaž,
Podľa účelu – Projektová súťaž,
Podľa okruhu účastníkov – Verejná, vyhlásená pre vopred neurčený počet anonymných účastníkov,
Podľa počtu súťažných kôl – Dvojkolová.
Vyhlásenie SK: 14632 – MNA, Vestník č. 54/2022 – 22.02.2022
Vyhlásenie EÚ: Vestník S36 - 21/02/2022 – 2022/S 036-093769

Zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 08.07.2022 v čase od 08:30 do 11:30 hod.
Forma zasadnutia: prezenčné zasadnutie

Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty (nezúčastnení zasadnutia sú označení)

členovia poroty:

- o Doc. Ing. arch. Alexander Schleicher, predseda poroty, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Mgr. arc. Aleš Šedivec, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. arch. Martin Kvitkovský, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. Vladimír Letenay, závislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. arch. Miroslav Pavle, PhD., závislý od vyhlasovateľa.

náhradníci členov poroty:

- > Ing. arch. Róbert Bakyta, nezávislý od vyhlasovateľa,
- > Ivan Zibala, závislý od vyhlasovateľa (nezúčastnil sa zasadnutia poroty).

pomocné orgány poroty:

- > Ing. Branislav Šarmír - sekretár súťaže návrhov,
- > Mgr. Marek Halmo – overovateľ súťažných návrhov (nezúčastnil sa zasadnutia poroty).

Program zasadnutia :

1. Zhrnutie priebehu súťaže v druhom kole.
2. Správa overovateľa súťažných návrhov.
3. Vyhodnocovanie predložených súťažných návrhov.
4. Prípadné odporúčania pre postupujúcich do druhého kola.

Priebeh zasadnutia :

1. Sekretár súťaže návrhov informoval o priebehu súťaže v druhom kole. Počas tohto kola bola prijatá jedna doplňujúca otázka, ktorá bola obratom zodpovedaná.
2. Ďalej sekretár súťaže oboznámil porotu a náhradníkov poroty so správou overovateľa. Do druhého kola postúpili 4 návrhy. Všetky boli doručené v rámci lehoty na predkladanie návrhov. Zo správy vyplynuli nasledovné zistenia:
 - a) V predložených návrhoch neboli identifikované žiadne ani drobné pochybenia.



- b) Správa overovateľa je prílohou tejto zápisnice.
- c) Zoznam účastníkov, ktorí predložili súťažné návrhy bude z dôvodu dodržania anonymity vyhodnocovania zverejnený na konci tohto zasadnutia po rozhodnutí o poradí návrhov a udelení cien resp. odmien.
3. Porota pristúpila k vyhodnocovaniu predložených súťažných návrhov. Vyhodnocovali sa celkovo 4 súťažné návrhy, ktoré postúpili do 2.kola. Použité kritérium hodnotenia:
- a) V úvode vyhodnocovania členovia poroty diskutovali o návrhoch predložených v druhom kole.
- b) Porota vníma kvalitatívny rozdiel medzi dvojicou návrhov 3 a 4 verzus dvojicou návrhov 1 a 2. Návrhy 3 a 4 porota hodnotí ako návrhy, ktoré vhodnejšie pristúpili k riešeniu súťažného zadania. Následne porota pristúpila k rozhodovaniu o umiestnení jednotlivých návrhov.
- c) Návrh č. 3 porota jednohlasne určila ako víťazný.
Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0
- d) O návrhu č. 4 porota jednohlasne rozhodla, že sa umiestni na 2. mieste.
Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0
- e) Keďže porota vnímala určitý kvalitatívny rozdiel návrhov č. 1 a 2 voči návrhom 3 a 4 a keďže návrhy č. 1 a 2 porota hodnotila na podobnej úrovni, porota rozhodla o umiestnení návrhov č. 1 a 2 na 4. mieste ex equo.
Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0
- f) Ďalej porota rozhodovala o udelení cien nasledovne:
- | | | |
|-------------------|------------|--|
| 1. Miesto | Návrh č. 3 | 3000 € + 6000 € |
| 2. Miesto | Návrh č. 4 | 3000 € + 4000 € |
| 4. Miesto ex equo | Návrh č. 1 | 3000 € |
| 4. Miesto ex equo | Návrh č. 2 | 3000 € |
| Za: 5 | | Proti: 0 Zdržal sa: 0 |
4. Po určení výsledného poradia súťažných návrhov a rozdelení cien informoval sekretár súťaže porotu o identifikácii účastníkov a autorov (resp. spoluautorov a spolupracovníkov). Zoznam účastníkov a autorov je prílohou tejto zápisnice.
5. Porota zostavila nasledovné hodnotenia súťažných návrhov:

1. Miesto

Návrh č. 3 v druhom kole (Návrh č. 9 v prvom kole)

AOSI s.r.o. (IČO: 11679832, CZ), Kvapilova 2506/4, 616 00 Brno – Žabovřesky

Ing. arch. Ivo Stejskal, Ing. et Ing. arch. Ján Vrbka /všetci A/

V urbanistickej rovine návrh adekvátnym spôsobom dopĺňa uličnú čiaru. V kontraste k veľkorysému priestoru Námestia sv. Rozálie sa vytvára umiestnením novej lapidárnej hmoty intímny priestor vnútorného dvora, pátia – nového poloverejného priestoru.

Navrhovaná urbanistická koncepcia umožňuje rôzne schémy fungovania areálu – od úplne otvorenej až po uzavretú. Navrhovaný priestor zázemia pre catering má možnosť samostatného fungovania a dom tak dokáže zostať živým aj počas bežného dňa.

Výrazové prostriedky sú zvolené primerane vzhľadom na kontext prostredia aj charakter zadania. Víťazný tím správne identifikoval kvality existujúceho objektu, ktorý očistil od dodatočných menej kvalitných vrstiev a sebavedome pracuje so všednosťou jeho výrazu, ktorá definuje identitu nárožia Námestia sv. Rozálie. Porota oceňuje flexibilnú odpoveď na požiadavku dvoch sál, ktorá umožňuje podľa potreby vytvorenie jednej veľkej sály, prípadne dvoch menších. Pozitívom sú rôzne možné schémy fungovania objektu.

Návrh je ekonomický a ekologický, v pôvodnom objekte minimalizuje množstvo stavebných zásahov, zachováva pôvodný krov, ktorý spevňuje, fasády zatepluje a tieni, výplne okenných otvorov po zateplení fasády posúva k lícu fasády, aby nedošlo k zmene jej plasticity a strate tektoniky okenných otvorov, ktoré sú pre dom charakteristické.



Porota sa zhodla, že súťažný návrh má potrebný potenciál na jeho dopracovanie vedúce k realizovateľnosti architektonického diela.

Porota odporúča v ďalšom dopracovaní prehodnotiť veľkosť foyeru, zväziť potrebu dvoch schodísk (aj za cenu križovania niektorých prevádzok) a zväziť možnosť zachovania existujúcej vzraslej zelene.

2. Miesto

Návrh č. 4 v druhom kole (Návrh č. 1 v prvom kole)

A-Design s.r.o. (IČO: 36181889, SK), Haburská 20, 821 01 Bratislava

Ing. arch. Patrik Kuva, Ing. arch. Michal Romanec, Ing. arch. Tomáš Pohanič, Ing. arch. Igor Pohanič /všetci A/

Urbanistická koncepcia je racionálna. Návrh vytvára kompaktný celok a značnú časť pozemku vyčleňuje na piazzettu so záhradou. Tento verejný priestor nadväzujúci a aditívne sa radiaci k námestiu je prístupný verejnosti. Pozitívom je hierarchizácia verejných priestorov – prechod od otvoreného veľkého Námestia sv. Rozálie cez uvedenú piazzettu až po intímnejší priestor navrhovanej terasy. Navrhovaná objemová schéma je jednou z možných podnetných odpovedí na súťažné zadanie.

Ako vizuálne atraktívne, hoci čiastočne formálne sa javí otvorenie sály veľkým oknom smerom do Námestia sv. Rozálie (pre pravdivý výraz pravdepodobne vyžadujúce si otočenie javiska).

Dispozičné riešenie je čisté a funkčné.

Ako problematická sa javí miera architektonizácie zadania, taktiež zvolené materiálové a konštrukčné riešenie presahuje rozpočtové možnosti obce. Suterén navrhovaný pod pôvodným objektom sa javí ako ekonomicky náročné riešenie.

Návrh je napriek uvedeným problematickým bodom celkovo kultivovaný, fasádny detail je prepracovaný a konštrukčne funkčný.

4. Miesto ex equo

Návrh č. 1 v druhom kole (Návrh č. 2 v prvom kole)

aa.ateliér, s.r.o. (IČO: 35829621, SK), Drieňová 34, 821 02 Bratislava

Ivan BOHÁČ /A/, Kristína Boháčová /SA/

4. Miesto ex equo

Návrh č. 2 v druhom kole (Návrh č. 5 v prvom kole)

Ateliér ASKO B&G s. r. o. (IČO: 44531 516, SK), Baštová 45/B, 080 01 Prešov

Ing. Gabriel Machala, Ing. arch. Jana Matlovičová, Ing. arch. Martin Machala /všetci A/

V návrhoch na 4. mieste nebol plne využitý potenciál konceptov z prvého kola. Oba návrhy sú vo svojom základe racionálne, avšak ostali značne schematické.

Ako problémová sa v oboch prípadoch javí najmä zmena charakteru pôvodného objektu, čo je určite legitímny prístup, avšak v predložených riešeniach táto zmena neprináša novú, presvedčivú kvalitu.

Návrh č.1

Zvolené riešenie predsadených lamiel rovnako ako materialita fasády a interiéru sa javia ako formálne. Otázny je rozsah zázemia v suteréne vzhľadom na obsluhované priestory a výšku investície. Zmena výrazu pôvodného objektu mení jeho mierku.

Návrh č.2

Osadenie prístavby do stredu parcely je jeden z možných prístupov, ale komplikuje využiteľnosť exteriérových plôch, fragmentácia plôch sa vo finálnom riešení javí ako kontraproduktívna.

Navrhované materiálové riešenie fasády dostavby a interiéru sa v danom kontexte nejavia ako vhodné.

Navrhovaná prístavba objektu deformuje mierkové vzťahy celku.



Použité skratky: A – autor, SA – spoluautor

Závery zo zasadnutia :

V súlade s § 7 ods. (2) Vyhlášky ÚVO č. 157/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty porota uvádza nasledovné závery:

- označenie názvu a druhu súťaže – uvedené vyššie v rámci Identifikácie súťaže návrhov,
- zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty – uvedené vyššie v úvode tejto zápisnice,
- zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy v lehote na ich predkladanie – je súčasťou Prílohy č.2 tejto zápisnice,
- zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené zo súťaže, s uvedením dôvodu vylúčenia – neaplikuje sa,
- poradie návrhov podľa kritérií uvedených v súťažných podmienkach
 - kritérium pre 1. kolo bolo v súlade s bodom 9.1. Súťažných podmienok stanovené: „Kvalita architektonického riešenia vo vzťahu k zadaniu.“ V Zmysle §122a ZVO ide o kritérium na zníženie počtu návrhov. Na základe rozhodnutia poroty bolo poradie návrhov po 1. kole nasledovné:

poradie	Návrh/y číslo
1. – 4. postupujúci do 2. kola	1, 2, 5, 9
5.	4
6.	8
7. – 9.	3, 6, 7

- V 2. kole bolo použité nasledovné kritérium vyhodnotenia návrhov v súlade s bodom 9.1. súťažných podmienok:
„Kvalita komplexného architektonického, dispozičného a interiérového riešenia vo vzťahu k zadaniu.“ Výsledné poradie návrhov po ukončení súťaže, teda po 2. kole:

poradie	Návrh/y číslo
1.	3 (v druhom kole) 2 (v prvom kole)
2.	4 (v druhom kole) 1 (v prvom kole)
4. ex equo	1 (v druhom kole) 2 (v prvom kole)
4. ex equo	2 (v druhom kole) 5 (v prvom kole)
5.	4 (v prvom kole)
6.	8 (v prvom kole)
7. – 9.	3, 6, 7 (v prvom kole)

- udelenie cien a odmien (čísla návrhov v 2.kole):

1.	Miesto	Návrh č. 3	3000 € + 6000 €
2.	Miesto	Návrh č. 4	3000 € + 4000 €
4.	Miesto ex equo	Návrh č. 1	3000 €
4.	Miesto ex equo	Návrh č. 2	3000 €

- podpisy všetkých členov poroty a sekretára súťaže – uvedené nižšie.



So znením zápisnice zo zasadnutia poroty súhlasia všetci prítomní členovia poroty a náhradníci. Túto skutočnosť potvrdzujú svojim podpisom nižšie.

Členovia poroty :

Doc. Ing. arch. Alexander Schleicher podpis

Mgr. art. Aleš Šedivec podpis

Ing. arch. Martin Kvitkovský podpis

Ing. Vladimír Letenay podpis

Ing. arch. Miroslav Pavle, PhD. podpis

Náhradníci:

Ing. arch. Róbert Bakyta podpis

Ivan Zibala podpis *nezúčastnil sa*

Pomocné orgány poroty:

Ing. Branislav Šarmír, sekretár podpis

Mgr. Marek Halmo, overovateľ podpis *nezúčastnil sa*

Prílohy:

Príloha č. 1 – Správa overovateľa z 2. kola

Príloha č. 2 – Zoznam predložených návrhov (finálny za obe kolá)

Koniec zápisu.