

Zápis z hodnotiaceho zasadnutia poroty - 2.kolo

podľa § 124 ods. 7 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“)

Názov súťaže: „Rekonštrukcia verejných priestranstiev na Jurigovom námestí“

A. Identifikácia verejného obstarávania:

Vyhlasovateľ: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava
2. Metropolitný inštitút Bratislava
Druh zákazky: Služby
Finančný limit: Nadlimitná
PHZ: 393 000 € bez DPH
Postup: Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO
druh súťaže: projektová, verejná, architektonicko-krajinárska, dvojkoľová

B. Vyhlásenie súťaže

Slovenská komora architektov vydala k podmienkam súťaže potvrdenie regulárnosti č. KA-263/2021 zo dňa 30.04. 2021

C. Porota

Riadni členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

M. arch. Ing. arch. Maria Topolčanská, PhD. - autorizovaná architektka SKA
Ing. Vladimír Sitta - autorizovaný krajinný architekt ČKA
Ing. arch. Dušan Šimun

Závislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Roman Žitňanský - autorizovaný architekt SKA za MIB
Ing. arch. Peter Vaškovič - autorizovaný architekt SKA za MČ Karlova Ves

Náhradníci poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský - autorizovaný architekt SKA
Mgr. art. Tomáš Tokarčík - autorizovaný architekt SKA

Experti

Ing. Emil Grman – obyvateľ mezonetového bytového domu
Mgr. Zuzana Ivašková / Mgr. art. Magda Kuchtová, ArtD. – Odd. kultúry za umelecké dielo
Ing. Zuzana Hudeková, PhD. – za MČ Karlova ves
Ing. arch. Štefánia Krumlová – architektka materskej škôlky v susedstve Jurigovho námestia

doc. Ing. Július Šoltész, PhD. - Katedra betónových konštrukcií a mostov SvF STU
Bratislava
Ing. Ján Kubovčák - Rosoft, rozpočtár

Pomocné orgány poroty

Sekretár

Ing. arch. Lucia Adameková, MIB / Sekcia súťaží

Overovatelia

Ing. arch. Ján Urban, MIB/ Sekcia verejných priestorov

Alexandra Vičanová (v zastúpení), Oddelenie verejného obstarávania

D. PREDLOŽENÉ NÁVRHY

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. do 25.10. 2021, 17:00 hod., boli predložené 4 návrhy, ktoré boli porotou vybrané na dopracovanie do druhého kola. Návrhom boli ponechané poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia prostredníctvom IS Josephine do prvého kola.

E. OVERENIE SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV

Všetci účastníci predložili požadované dokumenty v požadovanom rozsahu spísané v kapitole IV Súťažných podmienok v bode 4.2. architektonický návrh 2.kolo - Architektonicko-konštrukčné riešenie. Porota hodnotila všetky predložené návrhy.

F. HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY - 2. kolo

2.11.2021 / 9:00 - 14:00

Z dôvodu pandemickej situácie sa vyhodnotenie konalo online.

Prítomní

MIB / Lucia Adameková, Ján Urban

Magistrát - Oddelenie verejného obstarávania - Alexandra Vičanová - v zastúpení

5-členná porota s hlasovacím právom

Dušan Šimun - predseda poroty

Maria Topolčanská

Roman Žitňanský

Peter Vaškovič

Juraj Hubinský - v roli náhradníka za Vladimíra Sittu

Náhradníci poroty

Tomáš Tokarčík

Experti

Július Soltész - statik

Ján Kubovčák - ekonóm

Neprítomný

Vladimír Sitta - riadny člen poroty

V rámci prípravy expertov na vyjadrenie názorov k návrhom a v rámci prípravy poroty na hodnotenie návrhov boli návrhy digitálne zaslané porote a expertom vopred na naštudovanie.

Priebeh stretnutia:

9:00 – 9:30

1. Sekretár súťaže oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia a predstavil prítomných
2. Overovatelia oboznámili porotu s výsledkami overovania súťažných návrhov
3. Porota hlasovala o prijatí všetkých návrhov do hodnotenia.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh bol prijatý.

9:30 – 13:45

4. Experti poroty dostali slovo, aby vyjadrili svoje stanoviská ku všetkým návrhom.
Následne boli sekretárom prečítané stanoviská k umeleckým dielam zaslané písomne od expertov z Oddelenia kultúry.
Každý člen poroty dostal slovo, aby predstavil svoj názor k jednotlivým návrhom.
Následne prebiehala diskusia o určení poradia a rozdelení cien a odmien.

Záver poroty - umiestenie + ceny a odmena

Návrh č. 2 - 1. miesto - 12 000 €

Návrh č. 3 - 3. miesto - 6 000 €

Návrh č. 4 - 3. miesto - 6 000 €

Návrh č. 5 - odmena - 3 000 €

Porota hlasovala o záverečnom určení poradia a udelení cien a odmien:

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Porota sa na základe rôznorodej kvality predložených návrhov rozhodla neudelieť 2. miesto a prerozdeliť ceny a odmenu medzi účastníkov ako je vyššie uvedené.

Alexandra Vičanová oznámila mená účastníkov súťaže a autorov súťažných podkladov

Návrh č. 2 - 1. miesto - 2M ateliér architektúry, s.r.o.

Návrh č. 3 - 3. miesto - SLLA s.r.o.

Návrh č. 4 - 3. miesto - FIVE by FIVE s.r.o.

Návrh č. 5 - odmena - Ing. arch. Ireneš Šereš

14:00 - UKONČENIE STRETNUTIA

Žiadny z členov poroty nevyužil právo podľa ustanovenia § 7 ods. 3 vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z. z., ktorý ustanovuje podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty – uviesť svoj názor, ak je odlišný od väčšinového názoru, uviesť dôvody svojho hlasovania a nepodpísať zápisnicu.

G. ZÁVEREČNÉ KOMENTÁRE K NÁVRHOM

Návrh č. 2

Už v prvom kole návrh presvedčivo artikuloval citlivý a komplexný prístup k pôvodnému urbanisticko-architektonickému riešeniu, ktoré či už v dobe svojho vzniku, ako aj v súčasnosti, predstavuje veľmi progresívny a nadčasový koncept v komplikovanej geomorfologickej situácii originálnou typologickou formou námestia. V druhom kole návrh precízne cizeluje a dopĺňa koncept prvého kola s maximálnou snahou o zapracovanie pripomienok poroty. Návrh sa zameria hlavne na kvalitatívne pozdviženie priestoru bez snahy o jeho redefinovanie, čo porota ocenila ako citlivý prístup rešpektujúci genius loci tohto originálneho prostredia. Jasná a čitateľná diferenciácia a hierarchizácia jednotlivých priestorov – úrovní do pochopiteľných funkčných zón s doplnením ich fyzickej a vizuálnej komunikácie logicky organizuje riešený priestor. Materiálna podstata a interface s verejným priestorom generuje vytváranie rozhraní (bordúry okolo verejných priestorov, atraktory v území ako vodná hmľa, vertikálne zelené steny, ...). Tým jasne popisuje funkčno-pobytoú kvalitu „miest“, ako aj úžitkových a materiálových zásahov. Citlivá práca s existujúcimi výtvarnými dielami - rekonštrukcia a dostavba stĺpu „Meranie času“ do pôvodnej podoby, ako aj navrhované riešenie pre Fontánu - odstránenie častí obruby / obvodového múriku - vnímame ako súčasť snahy (a trendu) o debarierizáciu a zabezpečenie kontaktnosti fontány s užívateľmi verejného priestoru. Tieto zásahy treba v oboch prípadoch komunikovať s majiteľmi autorských práv. Zaujímavé nové výtvarné dielo – „Karloveský koberec“ – výrazný prvok veľkoplošnej mozaiky farebných betónových dlažieb integrovaný do dlažby reaguje na tradíciu obdobia masívnej bytovej výstavby – napojenie a citácia na zateplením skrytú mozaiku na priečelí bytového domu na Jurigovom námestí. Idea „koberca“ má silný potenciál pre ďalšie rozvíjanie napr. expanziu smerom na lávku. Jednotlivé priestory pojednávajú vlastnú tému, a preto je možné realizáciu rozumne etapizovať. Druhá skladba vegetácie celkom nezodpovedá lokalite, je nutné ju podrobiť revízii. Preveriť resp. zvážiť použitie oceľovej priestorovej konštrukcie v kombinácii s terénou topografiou (kopce, šmyľavky). Profesionálne zvládnutý návrh po stránke obsahovej ako aj formálnej. Komunikuje poctivo a zrozumiteľne - nie marketingovo. Výhodou predloženého konceptu je jeho robustnosť, čo umožňuje jednoduché vstrebanie zmien a úprav, ktorými návrh v nadväzujúcich fázach prejde kvôli zohľadneniu vplyvov, ktoré v súťaži neboli zahrnuté, ako aj podnetov generovaných samotným návrhom (Karloveský koberec, adaptácia existujúcich výtvarných diel).

Návrh č. 3

Návrh prešiel od formálneho „stromorastra“ nerešpektujúceho (homogenizujúceho) rôznorodosť, členitosť a v konečnom dôsledku ani genius loci prostredia v prvom kole, po kultivovaný a citlivý návrh so zapracovanými pripomienkami v kole druhom. Práve táto nekonzistentnosť obrala návrh o možnosť rozpracovávať jednu jasnú ideu – spracovateľ vlastne odovzdal dva diametrálne odlišné návrhy. Pozitívne hodnotíme opakovanú požiadavku na vrátenie zástavky električky do polohy pod lávkou, čo posilní potenciál vytvorenia kvalitného minicentra. Návrh v druhom kole pracuje s jednotlivými miestami – úrovňami diferencovane a citlivo rozmiestňuje pobytové funkcie s ich jasnou vizuálnou identitou. Zjednocujúcim a organizujúcim princípom má byť kubický raster distribuovaný v území neproporčne a naivne – v prostredí pôsobí pre pasanta chaoticky. Vizuálne pri navrhovanej hustote priestor preťažuje – menej je niekedy viac. Návrh má nadštandardné urbanistické kvality, a mohol by fungovať aj bez tohto nedopovedaného – skôr schematického princípu. Návrh nepracuje s novým konkrétnym výtvarným dielom, ale s princípom kubickej mriežky, na ktorú je možné umiestniť / prichytiť akékoľvek realizácie (prezentácie), a zaťažuje tak samosprávu dramaturgiou takto definovaného výtvarného diela. Problematickým sa javí aj nahradenie pôvodnej fontány novou - „pochôdnou“ formou s nepresvedčivou interaktivitou na preferovanú demografickú skupinu seniorov. Informácie o stĺpe Meranie času sú, v podobe konštantnej („ostáva zachovaný“). Vegetačná skladba ako aj množstvo a rozmiestnenie zelene v území je adekvátne a má silný potenciál vytvorenia kvalitnej mikroklimy v priestore. Prepracovaný koncept retencie a distribúcie vody v území porota hodnotí kladne. Návrh je spracovaný vo veľmi vysokom štandarde po obsahovej aj formálnej stránke, s precízne rozpracovanou etapizáciou.

Návrh č. 4

Návrh už v prvom kole prezentoval citlivý a komplexný prístup ku kvalitám riešeného územia a mal tak potenciál dopracovania do vysokokvalitného riešenia. V druhom kole však len recykloval postuláty z prvého kola a neponúkol výraznejší posun. Návrh pracuje so zelenými „lemovacími“ pásmi na konzolách striech existujúcich objektov, pričom porota žiadala po prvom kole deklarovať statické riešenie pri zaťažení konzol touto formou, čo v druhom kole návrh nespĺnil. Myšlienka multifunkčnej dvorany je zaujímavá – otáznou je jej umiestnenie na objekte, ktorý má už v súčasnosti statické problémy a ich sanácia pre potreby jej zriadenia by bola, s najvyššou pravdepodobnosťou, finančne nerentabilná. Porota pozitívne vníma zjednotenie povrchov s vysokou mierou recyklácie pôvodnej dlažby. Umelecké dielo ako návrh „land-art“ riešenia pôsobí unifikovane napriek snahe o zapojenie zelene. Ide o aranžované prvky, ktoré v celkovom kontexte vyznievajú plocho. Zakomponovanie prírodných prvkov ako masívnych drevených lavíc, či kamenných balvanov je presne tým druhom vymedzovania sa voči prirodzenej a priznanej charakteristike miesta, ktorá popiera mestotvorné - v tomto prípade sídliskové kvality. Návrh vegetácie má skôr grafický charakter bez jasnej priestorotvornej koncepcie. Aj druhová skladba môže byť v prehrievaných mestských priestoroch problematická. Odvolávka na „land-art“ vyznieva ako nepresvedčivé gesto. Návrh v druhom kole nerefletoval na súťažné požiadavky a odporúčania po prvom kole. Obsahovo aj formálne nedotiahnutý návrh s neadekvátnym vyjadrovacím jazykom neguje jeho urbanisticko-architektonický potenciál preukázaný v prvom kole.

Návrh č. 5

Návrh v prvom kole prezentoval ideu lávky trasovanej v pozdĺžnom profile územia za účelom bezbariérového prepojenia sídliska Dlhé Diely s Karloveskou dopravnou tepnou pre cyklo ako aj peší pohyb, ktorá napriek kontroverznej forme segregácie dopravy ponúkala zaujímavý koncept

zorganizovania a doplnenia územia dopravno-tieniaca elementom. V druhom kole napriek verbálnemu redefinovaniu na „pochôdznu pergolu“, ako aj evokatívnemu sprievodnému textu, zostal tento manifest len manifestom, bez akéhokoľvek potenciálu na ďalšiu prácu s touto ideou.

Nové umelecké dielo ako sebavedomý atraktor v štvrti (a mestskej časti) v podobe písmen KV predstavuje pomerne masívny objekt osadený na mieste lávky, strhávajúci na seba pozornosť (zámer diela). Uniká nám pointa vyhladkového bodu nad električkovou traťou a v nadväznosti na okolitú krajinu. Problematické je umiestnenie na lávke, ktorá má už v súčasnosti statické defekty na ktoré boli súťažiaci upozornení po prvom kole. Práca s retenciou a distribúciou vody v území formou dažďovej záhrady sa javí z hľadiska udržateľnosti problematická. Vodný prvok potôčika pôsobí nekonceptne – skôr rušivo. Formálne návrh spĺňa štandardné kritéria, obsahovo sa však prioritne venuje len konceptu lávky a nereflektuje na ostatné riešené územie.

Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam dňa 16.11.2021

Dušan Šimun - riadny člen poroty, predseda poroty

Mária Topolčanská - riadna členka poroty

Vladimír Sitta - riadny člen poroty

Roman Žitňanský - riadny člen poroty

Peter Vaškovič - riadny člen poroty

Juraj Hubinský – náhradný člen poroty

Tomáš Tokarčík - náhradný člen poroty

Lucia Adameková, sekretárka súťaže

Ján Urban, overovateľ súťaže

Alexandra Vičanová, overovateľka súťaže