

GERLACH REZORT

Architektonická súťaž

Z*4

2.ETAPA - 2.NÁVRH HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY

Vyhlasovateľ: **VI GROUP, spol. s r. o.**
Dátum a čas konania: **Streda 24.10.2025, od 09:30 do 17:30**
Miesto konania: **sídlo VI GROUP**
[Roľnícka 9306/157, 831 07 Vajnory](#)

1. **Hodnotiace zasadnutie poroty 2.etapy - 2.návrh** sa konalo dňa 24.10.2025. Zasadnutie sa začalo o 09:30 hod. v priestoroch zasadačky VI GROUP.

Prítomní sú:

Riadni členovia poroty

- | *Nezávislí na vyhlasovateľovi*
doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D - autorizovaný architekt ČKA predseda poroty
Ing. arch. Roman Gale - autorizovaný architekt ČKA
Ing.arch. Michaela Hantabalová - autorizovaná architektka SKA
- | *Závislí na vyhlasovateľovi*
Ing. arch. Juraj Duška - autorizovaný architekt SKA, konateľ

Náhradníci poroty

- | *Nezávislý na vyhlasovateľovi*
Ing. arch. Mateja Vonkomerová - autorizovaná architektka SKA
- | *Závislý na vyhlasovateľovi*
Ing. arch. Richard Duška - autorizovaný architekt SKA, konateľ

Pomocné orgány poroty

- Ing. arch. Adam Lukačovič** - sekretár súťaže, spracovateľ súťažných podkladov
Ing. arch. Karol Volf - spracovateľ súťažných podkladov
Ing. arch. Elena Rabčanová - projektový manažér Gerlach Rezort

Nepřítomní sú:

- | *Závislí na vyhlasovateľovi*
Mgr. Ján Hroboň - starosta obce Gerlachov (závislý na vyhlasovateľovi)

2. Otvorenie zasadnutia

Adam Lukačovič otvoril o 09:30 rokovanie a predstavil program hodnotiaceho zasadnutia poroty k 2.fáze - návrh - 2.etapy súťaže.

3. Neprítomnosť riadneho člena poroty a obsadenie náhradník poroty

Ján Hroboň - riadny člen poroty / závislý na vyhlasovateľovi, ospravedlnil svoju neprítomnosť na zasadnutí. V zmysle súťažných podmienok sa v prípade neprítomnosti riadneho člena, stáva náhradník riadnym členom. Porotcu závislého na vyhlasovateľovi, môže nahradiť len náhradník závislý na vyhlasovateľovi. Prvým závislým náhradníkom poroty v poradí je **Richard Duška**, ktorý nahrádza Jána Hroboňa. Počet riadnych členov poroty spĺňa počet hlasovacieho kvóra 5.

4. Informácia o priebehu súťaže

V lehote určenej na vypracovanie návrhu do 2.fázy - 2.etapy neprišli žiadne otázky. Odpovede na otázky z 1.fázy zostali zverejnené na stránke súťaže

<https://www.gerlachrezort.sk/otazky-a-odpovede>.

V lehote na predkladanie návrhu t.j. 17.10.2025 do 12:00, predložilo požadované dokumenty - grafickú časť / prezentáciu / cenový návrh služieb, všetkých **6 účastníkov**. Všetci účastníci odovzdali dokumenty prostredníctvom kontaktného emailu. Účastníkom boli ponechané **identifikačné čísla** podľa 1.etapy súťaže.

Odbornej porote boli 6 dní pred hodnotiacim zasadnutím sprístupnené všetky návrhy (panely + prezentácie) pre samoštúdium a individuálnu prípravu. Pre účely hodnotenia budú všetky prezentácie na zasadnutí **premietané na TV**. Panely ku všetkým návrhom boli **vytlačené na dosky**. **Fyzický model** majú účastníci predložiť až pri osobnej prezentácii.

5. Overenie dokumentov

Následne predstavil Adam Lukačovič zápisnicu z overovania dokumentov, ktorú pripravil overovateľ Karol Volf. Overenie dokumentov bolo v nadväznosti na podmienky kontrolované v **3 častiach**:

- | **A - grafická časť**
- | **B - prezentácia**
- | **C - cenový návrh služieb**

Overenie daných častí návrhu spočívalo v posúdení rozsahu a formy odovzdania návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 7. bod 7.9. Súťažných podmienok a Oznámenia o výsledku hodnotenia 2.etapy - 1.fázy - konzultácia (zmena rozsahu odovzdania súťažného návrhu v 2.fáze).

Overovateľ skontroloval všetky predložené dokumenty od účastníkov k danej časti a porotu prostredníctvom zápisu z overovania informoval o skutočnosti, že:

- | **Všetci účastníci odovzdali požadovaný rozsah dokumentov.**

Po predstavení výsledkov overenia sa porota rozhodla pokračovať v ďalšom hodnotení všetkých 6 účastníkov a pristúpiť k samotným prezentáciám.

6. Návrh postupu a priebehu prezentácie

Na záver hodnotiaceho zasadnutia 2.etapy - 1.fázy - konzultácia, sa porota dohodla na poskytnutí väčšieho časového rámca prezentácie a formáte 45-minutých blokov pre každého účastníka:

- | 25 min.prezentácia + 15 min. otázky poroty + 5 min. rezerva

Porota ďalej navrhla, aby po každej prezentácii nasledovala krátka diskusia poroty. Po ukončení všetkých prezentácií bude pokračovať diskusia k určeniu celkového poradia návrhov.

7. Prezentácie

Následne prebiehala prezentácia všetkých 6 účastníkov. Každý z účastníkov priniesol na prezentáciu požadovaný fyzický model, ktorý bol vložený do modelu širšieho územia. Prezentácie prebiehali v nasledovnom časovom poradí:

- | 9:45 **Č.2 - JRKVC s.r.o.**
- | 10:30 **Č.3 - PHA, s.r.o.**
- | 11:15 **Č.16 - A.B.K.P.Š., spol. s r.o.**
- * od 12:00 do 13:00 sa konala prestávka pre spoločný obed
- | 13:00 **Č.25 - Sadovsky & Architects, s.r.o.**
- | 13:45 **Č.26 - Šercel Švec, s.r.o.**
- | 14:30 **Č.27 - NARAA s.r.o.**

8. Návrh postupu hodnotenia

Po prezentácii všetkých súťažných návrhov prebiehala diskusia o postupe ich hodnotenia. Porota sa zhodla na priebehu hodnotenia tzv. viackolovým hlasovaním, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bude zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. 7. bode 7.13. Súťažných podmienok - **Komplexná architektonická kvalita** v zmysle základných atribútov a požiadaviek uvedených v Prílohe č.1 "Súťažné zadanie":

- | Celková kvalita architektonického, urbanistického a krajinárskeho riešenia územia vrátane väzieb na širšie okolie a ostatné etapy rezortu; naplnenia priestorových, funkčných a environmentálnych požiadaviek zadania; ekonomická realizovateľnosť návrhu z pohľadu investičných a prevádzkových nákladov; uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby; invenčnosť a kreativita riešenia vo vzťahu k zadaniu.

9. Hodnotenie návrhov

Po návrhu postupu hodnotenia prebiehala kolektívna diskusia poroty nad všetkými návrhmi. Vzhľadom na individuálnu prípravu porotcov pred hodnotiacim zasadnutím boli pre priebeh diskusie nápomocné komentáre k návrhom, ktoré si porotcovia vzájomne predstavili. Po diskusii sa konsenzuálne začalo s hodnotením návrhov. Pre zostavenie finálneho poradia súťažných návrhov a víťazného návrhu prebehlo viacero kôl hlasovania:

10. 1.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **Č. 3 a 26** umiestnili na zdieľanom **5. - 6. mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

11. 2.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Pre finálne poradie zostávajúcich návrhov, porota na základe diskusie a konsenzu hodnotenia navrhla, aby sa návrh:

Č. 16 umiestnil na **1.mieste**
ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 0

č. 2 umiestnil na	2.mieste
ZA: 3 PROTI: 2	ZDRŽAL SA: 0
č. 25 umiestnil na	3.mieste
ZA: 3 PROTI: 2	ZDRŽAL SA: 0
č. 27 umiestnil na	4.mieste
ZA: 3 PROTI: 2	ZDRŽAL SA: 0

12. Zoznam účastníkov 2.etapy a celkové poradie návrhov

číslo návrhu	účastník	poradie
2	JRKVC s.r.o.	2. miesto
3	PHA, s.r.o.	5. - 6. miesto
16	A B.K.P.Š., spol. s r.o.	1. miesto
25	Sadovsky & Architects, s.r.o.	3. miesto
26	Šercel Švec, s.r.o.	5. - 6. miesto
27	NARAA s.r.o.	4. miesto

13. Udelenie režijných odmien

Režijná odmena bude podľa čl.11 Súťažných podmienok po ukončení súťaže vyplatená rovnomerne každému postupujúcemu účastníkovi v druhej etape, ktorý predloží svoj návrh v požadovanom termíne a rozsahu podľa Súťažných podmienok. **Všetci účastníci splnili túto podmienku.**

Výška režijnej odmeny za návrh je **15 000,00 € bez DPH.**

Pokyn na vystavenie faktúry k režijnej odmene bude zasielať vyhlasovateľom s oznámením o výsledku 2. fázy druhej etapy súťaže odmeneným účastníkom prostredníctvom kontaktného emailu.

14. Komentáre a odporúčania

Porota následne formulovala komentáre ku všetkým hodnoteným návrhom a doplnila aj odporúčania pre dopracovanie víťazného návrhu. Porota sa rozhodla pripraviť aj všeobecný komentár k priebehu súťaže. Výsledné znenie komentárov a zápisnice bude odsúhlasené per-rollam po hodnotiacom zasadnutí poroty.

15. Oznámenie výsledku 2. fázy - 2.etapy účastníkom

Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia 2. fázy druhej etapy, bude doručená prostredníctvom kontaktného emailu všetkým 6 účastníkom. Účastníkom budú doručené aj prislúchajúce komentáre od odbornej poroty, pričom víťaznému účastníkovi aj s odporúčaniami pre dopracovanie návrhu. Výsledky súťaže vrátane návrhov budú po zaslaní oznámenia účastníkom 2.etapy zverejnené na stránke vyhlasovateľa, SKA a v ďalších médiách v zmysle Súťažných podmienok.

16. Ukončenie zasadnutia

Hodnotiace zasadnutie poroty bolo ukončené o 17:30 hod.

V Bratislava dňa 24.10.2025

Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam dňa 12.11.2025

Riadni členovia poroty

| *Nezávislí na vyhlasovateľovi*

doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D - autorizovaný architekt ČKA **predseda poroty**

Ing. arch. Roman Gale - autorizovaný architekt ČKA

Ing.arch. Michaela Hantabalová - autorizovaná architektka SKA

| *Závislí na vyhlasovateľovi*

Ing. arch. Juraj Duška - autorizovaný architekt SKA, konateľ

Ing. arch. Richard Duška - autorizovaný architekt SKA, konateľ

Náhradníci poroty

| *Nezávislý na vyhlasovateľovi*

Ing. arch. Mateja Vonkomerová - autorizovaná architektka SKA

Príloha č.1:

Komentáre poroty k súťažným návrhom

Všeobecný komentár k súťaži

- | Architektúra vo Vysokých Tatrách bola a je silnou **spoločenskou témou**. Mimoriadne hodnotné prírodné prostredie vyžaduje takú architektonickú odpoveď, ktorá citlivo rešpektuje kontext a zároveň nadväzuje na miestne tradície. Zachovanie a primeraný rozvoj prírodného i kultúrneho dedičstva Tatier pre budúce generácie vnímame ako spoločenskú zodpovednosť všetkých aktérov – vyhlasovateľa, účastníkov aj poroty.
- | Architektonická súťaž na projekt Gerlach Rezort prebiehala **nadštandardne až v troch etapách**, ktoré umožnili porote a vyhlasovateľovi zodpovedný výber toho najlepšieho návrhu. V prvej etape porota na základe **37 hodnotených portfólií** vybrala šesť kvalitných tímov, ktoré následne spracovali súťažné návrhy. Počas práce na návrhoch v druhej etape prebehla aj prezentácia rozpracovanosti - konzultácia, ktorá umožnila otvorenú odbornú diskusiu o prístupoch k zadaniu a spresnenie zámeru vyhlasovateľa. Porota tento dialóg hodnotí ako mimoriadne prínosný pre všetky zúčastnené strany. Podarilo sa tak zodpovedať viacero kľúčových otázok týkajúcich sa celkovej koncepcie riešenej časti rezortu a pozitívne prispel k dopracovaniu finálnej podoby návrhov v poslednej etape súťaže.
- | Porota si váži, že návrhy aj zadanie vznikali s **rešpektom k hodnote prostredia**, a to aj na pozadí súčasných trendov smerujúcich k intenzívnejšiemu ekonomickému využívaniu vysokohorského územia. Kladne vnímame, že odporúčania z druhej etapy boli účastníkmi zodpovedne posúdené a zapracované: niektoré tímy pristúpili k radikálnejšej revízii koncepcie, iné vykonali cielenejšie úpravy. Výsledkom je, že finálne návrhy sa kvalitatívne výrazne priblížili očakávaniam vyhlasovateľa a predstavujú relevantný základ pre ďalšie kroky projektu.

Slovo predsedu poroty, doc. Ing. arch. Kamila Mrvu, Ph.D.:

- | „Rád bych za porotce poděkoval vyhlášovateli – investorovi celé akce společnosti VI GROUP, a velké díky patří organizaci soutěže pod vedením architekta Adama Lukačoviče. Bylo nám ctí účastnit se tak zajímavé a významné soutěže v krajinném území Vysokých Tater. Vše bylo perfektně připravené a porota s velkým nadšením vybrala 6 skvělých ateliérů, které vytvořily nádherné studie. Gratulujeme vítězi a věříme, že kvalita bude pokračovat dále, jak v realizaci samotného vítězného návrhu a také v dalších architektonických soutěžích, nejen na Slovensku.“

1. Miesto: návrh č. 16

- | Účastník: **A B.K.P.Š., spol. s r.o.**
- | Autori: **Ing. arch. Martin Kusý II., Ing. arch. Pavol Paňák, Ing. arch. Martin Kusý III., Ing. arch. Mária Michalič-Kusá, Ing. arch. Jana Paňáková, Ing. arch. Beata Paňáková, Ing. arch. Július Vass**

Komentár poroty

- | Víťazný návrh konzistentne nadviazal na pôvodný konzultačný koncept pričom autori presvedčivo zapracovali všetky pripomienky. Porota oceňuje kultivovanú prácu s verejným priestorom, ktorý nadobúda takmer kúpeľný charakter. Vo voľnej krajine vzniká námestie s ambíciou „kolonády“ – miesto odpočinku aj spoločenských podujatí – a popri ňom repertoár rozličných typológií priestranstiev určených na stretávanie. Návrh pritom kombinuje prírodný a mestský fenomén do jedinečného mixu moderného a tradičného, ktorý pôsobí prirodzene a bez pátosu. Prepojenie verejného priestoru s ostatnými etapami rezortu je navrhnuté čitateľne a kontinuálne, čím podporuje dlhodobú prevádzkovú integritu celého areálu.
- | Urbanistická kompozícia je presvedčivá v mierke aj vo svojom odlíšení od ostatných prístupov. Členitý objem hotela je stiahnutý do druhého plánu a necháva vyniknúť front verejných priestorov. Z ulice tak ostáva čitateľná ľudská mierka chaletov, čo zvýrazňuje panorámu Tatier. Hlavná budova je kultivovane zapustená do terénu; reštaurácia a wellness splyývajú s reliéfom, zatiaľ čo navonok vystupuje ubytovacia časť. Fasády prepájajú súčasný jazyk s regionálnymi námetmi hrazdených domov a humien so stodolami, čo návrhu dodáva zrozumiteľný lokálny podtext. Realizovateľnosť a technické otázky ohľadom požiarnej ochrany takéhoto typu fasády bude ešte potrebné detailne vyriešiť. Forma a asymetrické osadenie ubytovacej hmoty, podporujúce maximalizáciu výhľadov, však prinášajú dlhšiu a orientačne náročnejšiu centrálnu chodbu, ktorú by bolo vhodné prevádzkovo sprehľadniť a presvetliť.
- | Chalety a parter usporiadané okolo promenády vytvárajú „mesto v prírode“ so zreteľnou hierarchiou poloverejných a súkromných priestorov. Jednotný architektonický jazyk s hotelom drží areál pohromade. Umiestnenie chaletov do nástupnej časti územia, hoci v opozite k riešeniu väčšiny tímov, pôsobí presvedčivo: vrstvenie funkcií je rozumné, súkromie hostí primerane chránené a návštevnícky pohyb ostáva zrozumiteľný aj v sezónnych špičkách. Variabilný systém chaletov umožňuje kapacitné obmeny a rozumnej redukcií môže zvýšiť priestorovú flexibilitu a celkovú intenzitu využitia. Jasný modulový systém dáva výstavbe pravidlá a vysokú variabilitu; zároveň však prináša limity a menšie priestorové rezervy – najmä pri dimenzácii parkovacích miest a v niektorých nadzemných dispozíciách – ktoré si vyžadujú dopracovanie.
- | Prevádzka a fázovateľnosť sú predstavené vecne a čitateľne. Autori transparentne analyzujú výhľady a korektne deklarujú aj jednotky s inou orientáciou než na Tatry. Fázovanie však mieša I. a III. etapu, čo nepovažujeme za ideálne, najmä s ohľadom na koordináciu logistiky a návštevníckej prevádzky. Kríženie kuchyne, jedálne a recepcie je síce umne riešené mimoúrovňovo, no jeho dlhodobú kvalitatívnu funkčnosť bude potrebné verifikovať v modeloch plnej špičky a sezónnych zmien obsadenosti.

- | Vzťah k prírode a nástupy pôsobia citlivo a zdržanlivo. Návrh chce byť partnerom krajiny, nie dominantou či konkurenciou, čo považujeme za správnu ambíciu. Vzhľadom na rozsah verejných plôch a horské podmienky však chýba intenzívnejšia práca s modrou infraštruktúrou.

Odporúčania poroty na dopracovanie súťažného návrhu

- | Preveriť modulový systém podzemného parkovania a zohľadniť komfort statickej dopravy pre väčšie osobné vozidlá (rozmery parkovacích miest a okrajové miesta, šírka prejazdu, polomery otáčania)
- | Upraviť napojenie garáže hotela na vertikálne jadrá a zabezpečiť vstup priamo ku schodisku a výťahom, nie cez sklad bicyklov/lyžiareň
- | Zapracovať do návrhu multifunkčné ihrisko s ohľadom na celoročnú prevádzku
- | Zefektívniť možnosti fázovania výstavby bez kolízie s funkčnými časťami; kongresové priestory možno zaradiť do stavebnej fázy s reštauráciou
- | Dopracovanie krajinnno-architektonického riešenia vrátane doplnenie návrhu modrej infraštruktúry
- | Spodrobiť materiálové riešenie hrazdených fasád s ohľadom na požiaru bezpečnosť a investičné náklady

2. Miesto: návrh č. 2

- | Účastník: **JRKVC s.r.o.**
- | Autori: **Ing. arch. Peter Jurkovič, Ing. Antonín Němec, Bc. Ondrej Krčmárik, Bc. Daniela Majáková, Ing. arch. Denisa Dobósi, Ing. arch. Ľuboš Dobóci**

Komentár poroty

- | V druhom kole prešiel návrh zásadnou revíziou, ktorú porota vníma ako posun k lepšiemu najmä v riešení prevádzky hotela, wellnessu a v prehĺbení fázovania. Nová koncepcia sústreďuje ťažisko okolo centrálneho jazera; tento prvok areál zjemňuje, dáva mu jasný výraz a nesie viacero funkcií. Jazero vytvára atraktívne momenty a jedinečnú atmosféru, zároveň však upozorňujeme, že vzhľadom na pomery v území by sa jednalo o technicky náročnú stavbu i prevádzku.
- | Hotelová časť získala jasnejšiu identitu a pracuje s viacúrovňovosťou, vďaka ktorej reštaurácia a wellness získavajú silné výhľady a priame prepojenie na jazero. Dispozičné natočenie izieb k panoráme Tatier vytvára charakteristický výraz fasády a špecifickú atmosféru vnútorného koridoru; hravé členenie chodby zmierňuje riziko líniovej monotónnosti a prináša praktické zákutia s dobrou orientáciou v priestore. Ako zaujímavý prvok sa ukazuje narábanie s materiálmi v interiéri, najmä v podobe nabíjanej (dusanej) hliny. Terasy hotela na najvyššom podlaží s výrezom v streche prinášajú invenčnú architektonickú vrstvu, ktorá mení zažitok v hotelových izbách a zároveň sa stáva dôležitým prvkom vonkajšieho pôsobenia budovy. Architektúra hotela tak pôsobí elegantne a súčasne, hoci pri celkovom pohľade sa hmoty jednotlivých fáz javia ako odlišné zámery; v mierke človeka to však skladá sériu menších priestorov s rôznym charakterom. Oceňujeme tiež, že objem wellnessu vhodne prekrýva technické zázemie, čím odbremeňuje parter a podporuje pobytové kvality pri vode.

- | Krajinná architektúra patrí k silným stránkam návrhu. Práca s charaktermi krajiny, senzorickými záhradami a mikroprostrediami, korešponduje s wellness programom a posilňuje ucelenú atmosféru. Veľký dôraz na wellness je v rámci konceptu čitateľný a zodpovedá očakávaniam vyhlasovateľa; priamy kontakt interiérov s prírodou je kvalitný, výhľady z reštaurácie sú presvedčivé a prepojenie wellness s jazerom je nosným motívom. Viditeľne obmedzený je však priestor pre koncepčný rozvoj wellnessu do budúcnosti. Lesopark medzi etapami pôsobí ako vizuálny filter, no funkčne ich prepája a pomáha „natiahnuť“ kontext Vysokých Tatier do územia prostredníctvom terénneho modelovania, rámovaných výhľadov a voľby vegetačných vrstiev.
- | Chalety pracujú s ambíciou vytvoriť „susedstvo“ tesnejším radením. Vo výsledku však už objekty vďaka svojmu objemu nie sú ukryté v prírode; priestorovo-kompozične vystupujú voči hotelu dominantnejšie a môžu ovplyvňovať výhľady z hotelových izieb. Zjazdový chodník vedený okolo chaletov vtahuje dopravu príliš blízko peším. V intenzifikovanom usporiadaní sa znižuje podiel zelene aj využiteľnosť exteriérov, čo je kontrastom k prezentovanému charakteru dediny ukrytej v lese. Stvárnenie architektúry chaletov je skôr konzervatívne, dispozície sú dobre prepracované a obytný štandard je presvedčivý.

3. Miesto: **návrh č. 25**

- | Účastník: **Sadovsky & Architects, s.r.o.**
- | Autori: **Ing. arch. Oliver Sadovský, Mgr. art. Marián Stanislav, Dott. Arch. Natália Okáliová, Ing. arch. Elena Šoltésova, Phd., MSc., Ing. arch. Matúš Stieranka, Ing. arch. Anita Menkeová, Ing. arch. Stana Zubová**

Komentár poroty

- | Forma urbanistického členenia sa citelne od prvotnej idej posunula, najmä precizovaním fázovania, jasným vytýčením vstupov a lepším vymedzením prevádzkových väzieb. Centrálna hotelová časť je akcentovaná pre prichádzajúcich hostí a funguje ako čitateľný orientačný uzol. Kompozično-krajinné riešenie je jednoduché a zrozumiteľné. Prirodzene dotvára charakter okolitej krajiny. Kruhovú jazierku tvorí nový prírodný atraktor s účelovým napojením na potok, okolo ktorého vzniká pestrá paleta aktivít verejného priestoru. Takáto forma práce s exteriérovými plochami je vnímaná veľmi pozitívne.
- | Hotel získal jasnejšiu identitu a triáda reštaurácia-hotel-wellness sa číta prehľadnejšie. Všetky izby sú striktne orientované na Tatry, čo dáva fasáde jednoznačný výraz. Jedno centrálné interiérové schodisko je dobrým styčným bodom pohybu v hoteli. Dôsledkom však je vznik veľmi dlhých koridorov okolo hotelových izieb. Z chodieb sa taktiež vytratil pôvodné zákutia pričom prezentovaným benefitom je pestrejšia paleta dispozícií izieb. Otvorenie loggií v strešnej rovine je efektné, no s rozporuplnou využiteľnosťou v zimnom období. Materiálové riešenie s dlhými drevenými lamelami na fasáde pôsobí vizuálne atraktívne, avšak vyvoláva otázky životnosti a údržby, najmä na šikmých plochách. Otázny tiež zostáva architektonický výraz hmoty jedálne s kuchyňou, ktorej proporcia sa vymyká ostatným častiam komplexu.
- | Wellness si umiestnením na okraji pozemku vytvára komorný priestor. Výrazný preplavovací bazén posilňuje vzťah k vode a vizuálny kontakt s exteriérom. Príslušená konferenčná sála a reštaurácia sa taktiež otvárajú k panoráme prírody. Riešenie pôsobí

programovo ucelene. Celkové stvárnenie architektúry, odvolávajúce sa na tradičné tvaroslovie, však opomína jemnosť detailu; snaha o jednoliaté hmoty pomocou vertikálnych lamiel vedie k formalizmu a robustnosti.

- | Chalety sú členené na dve sekcie rozvrstvené v území okolo hotela, čo kompozícii pridáva dynamiku a čím sa návrh líši od konceptu ostatných účastníkov. Tvaroslovie objektov je identické ako pri hotelovej časti komplexu. Navrhovaná podlažnosť a najvyššie položené mezonety však môžu byť v kontexte regulatívov ÚPN problematické.
- | Fázovania pôsobi prehladnejšie. Napriek úprave konceptu, návrh nemyslí dostatočne na pešie prepojenia medzi jednotlivými funkciami. Hlavný objekt mimo okrajových chodníkov vytvára bariéru peších prepojení na ďalšie etapy rezortu a oslabuje priame napojenie chaletov na služby.

4. Miesto: návrh č. 27

- | Účastník: **NARAA s.r.o.**
- | Autori: **Ing. arch., ArtD. Tomáš Boroš, Ing. arch. Katarína Vysoká, Bc. Zuzana Tobakošová**

Komentár poroty

- | Porota oceňuje odvážny a presvedčivo prezentovaný koncept, ktorý prináša netradičné riešenie v rovine urbanizmu aj architektúry. Umelecky pôsobí mimoriadne presvedčivo, hoci je zrejme, koľko kompromisov bolo nutných na udržanie základnej idey. Návrh racionálne vkladá jednoznačnú štruktúru do prírodného prostredia, vedome pracuje s dichotómiou dvoch „parkov“ oddelených hranicou lesa a s dvojicou protikladných hmotových figúr (klesajúca a rastúca), čím vytvára výraznú vizuálnu identitu s množstvom kontrastov a prekvapivých momentov. Pozitívne vnímame efektívne zvládnuté fázovanie, pragmatické radenie blokov a „vonkajšiu uzavretosť“ vyváženú átriovou zeleňou, ktorá vtáhuje k objektom novú vrstvu lesa a zároveň zohľadňuje širší kontext územia.
- | Prevádzkové riešenie sa oproti konzultácii pozitívne posunulo: autori sprehľadnili komunikačné trasy, segregovali zásobovanie a zrkadlením reštaurácie a wellnessu znížili rozsah výkopov s možnosťou opätovného využitia zeminy. Wellness je taktiež pripravený na budúce kapacitné rozšírenie bez radikálnych zásahov. Napriek hmotovo jednoznačnému konceptu je však návrh v dispozíciách a vnútornej prevádzke ťažšie čitateľný a môže pôsobiť pre užívateľov komplikovane – najmä preto, že nástupná časť do hotelu je pod terénom a prístup k službám vyvoláva neustále prekonávanie výškových úrovní. Riešenie drop-off zóny pri recepcii pôsobí taktiež kompromisne a oslabuje prezentovanú jednoznačnosť.
- | Prevaha formy nad prevádzkou je viditeľná aj v obytných častiach: približne 40 % apartmánov v chaletoch nemá adekvátny výhľad (kľúčový predajný atribút lokality). Spolu s neprimerane veľkými „zimnými záhradami“ v spoločných chodbách a ťažko identifikovateľnou pridanou hodnotou vnútorných balkónov znižuje ekonomickú rentabilitu riešenia. Mezonetové podlažia sa javia svojou skladbou na hrane regulatívov ÚPN. Extrémne vysoké zasklenia bez vertikálneho členenia sú vizuálne pôsobivé, no technicky a finančne neprimerané v horských podmienkach a zvyšujú energetickú náročnosť aj údržby.

- | Celkovo ide o silný a originálny návrh s vysokou architektonickou hodnotou, ktorého forma si miestami vyberá svoju daň vo vnútornej logike dispozícií. Aby sa dosiahla požadovaná funkčnosť a ekonomika, boli by nutné zásadnejšie úpravy kľúčových prevádzkových a technických aspektov – úpravy, ktoré by v konečnom dôsledku významne zasiahli do samotného konceptu.

5.-6. Miesto: návrh č.3

- | Účastník: **PHA, s.r.o.**
- | Autori: **Ing. arch. Martin Paulíny, Ing. arch. Branislav Hovorka, Ing. arch. Radovan Krajňak, Ing. arch. Karol Ličko, Ing. arch. Petra Sitarová**

Komentár poroty

- | Urbanisticky tvorí ústredný motív terénny zlom v strede riešeného územia s centrálnym verejným priestorom. Parkovací záliv s krytými miestami zámerne vytvára pešiu bariéru a oddeľuje súkromie apartmánov od hotelovej časti a verejne prístupnej zóny. Táto hrana rozdeľuje areál na dva svety. Dobré mienené rozdelenie však porota hodnotí skôr negatívne, keďže vzniká silná fyzická aj vizuálna bariéra, ktorá potláča charakter lokality a súdržnosť celého rezortu vrátane ostatných dvoch etáp.
- | Návrh sa pri kompozícii hmôt opiera o zabezpečenie nerušených výhľadov z reštaurácie, hotela aj chaletov. Tvarovanie hotela sa pozitívne inšpirovalo novodobými tatranskými ikonami. Hravo pôsobí pravoúhla geometria architektúry, ktorej dominujú trojuholníky. Napriek zámeru znížiť kontrast s panorámou hôr pôsobí použitie tmavých materiálov miestami ťažkopádne. Prevádzka hlavnej budovy funguje vnútri dobre, no vo vzťahu k exteriéru prináša niekoľko kolíznych bodov, kde sa striedajú zásobovacie a servisné vstupy so vstupmi pre verejnosť. Vnútorň priestor hotelovej časti je premyslený, s ľahko zapamätateľnou atmosférou a viacerými zaujímavými priestormi, ktoré navyše dopĺňajú otvorené galérie. Wellness časť je čiastočne zapustená v teréne s dôrazom na súkromie. Kontrastne k tejto schéme však pôsobí vizuálny kontakt so športovo-rekreačnou zónou centrálného verejného priestoru, ktorý môže mať rušivý dosah na wellness aj napriek oddeleniu vegetačným filtrom a terénnym zlomom.
- | Počet chaletov je menší, než odporúčalo zadanie, no s vyšším počtom apartmánov, čo vo výsledku vytvára rozvoľnenú zástavbu. Stiahnutie dopravy pod zem prináša kvalitnejšie využitie exteriéru okolo chaletov. Ťažko pochopiteľná je však úplná absencia logického pešieho prepojenia medzi úrovňami terénneho zlomu, čo zbytočne komplikuje prístup užívateľov apartmánov k službám.

5.-6. Miesto: návrh č. 26

- | Účastník: **Šercel Švec, s.r.o.**
- | Autori: **Ing. arch. Andrej Švec, Ing. arch. Peter Šercel, Ing. Andrea Prievalská**

Komentár poroty

- | Súťažný návrh sa výrazne opiera o kompozičné princípy vyplývajúce z okolitého prostredia. V procese dopracovania prešiel koncept podstatnou zmenou, ktorá priniesla viacero pozitív: v území vznikla konzistentná štruktúra založená na menších, vizuálne čitateľných objemoch. Porota oceňuje podrobné technické riešenie, viacúrovňové modelovanie terénu a snahu autorov minimalizovať energetickú spotrebu samotnou architektúrou. Zachovaný zostal aj prístup ku krajinnej architektúre ako integrálnej súčasť návrhu. Sympatické je riešenie reštaurácie s výhľadmi na tri svetové strany a možnosťou delenia na menšie salóny. Na druhej strane návrh naďalej kladie ťažisko na formálne kompozičné osi, čím sa v prospech formy stráca potenciál územia; hoci je premyslený do detailov, miestami pôsobí prekombinované, čo sa prejavuje na charaktere jednotlivých prevádzok.
- | Hlavná budova je rozdelená do viacerých hmôt, vďaka čomu sa vnímaná mierka hotela približuje chaletom. Toto rozdrobenie však znižuje čitateľnosť funkcií navonok, pretože sa stiera rozdiel medzi hotelom a apartmánmi. Wellness je situovaný v podnoží hlavnej budovy v podzemí a jeho „uličnú“ fasádu namiesto výhľadov zaberá garáž. Chýba jednoznačne artikulovaný vstup do hotela aj wellnessu; v kombinácii s modelovaním terénu vzniká pre návštevníkov menej prehľadná nástupná situácia. Praktickým limitom dopravného riešenia je aj nemožnosť drop-off prístupu k recepcii.
- | Chalety sú navrhnuté racionálne, s čistými pôdorysmi, veľkorysými terasami a nadštandardne dimenzovanými spálňami s vlastným hygienickým zázemím. Vizuálny výraz je striedmy a súčasný; typologicky sa však bližšie približuje drobnej bytovej zástavbe než tradičnej estetike horských chat.

Príloha č.2:

Zoznam účastníkov 1.etapy súťaže

číslo účastníka	účastník	poradie
1	Y100 architekti, s. r. o.	21. - 37. miesto
2	JRKVC s.r.o.	1. - 6. miesto
3	PHA, s.r.o.	1. - 6. miesto
4	BO s.r.o.	14. - 20. miesto
5	What Architects s.r.o.	8. miesto
6	ô s.r.o.	14. - 20. miesto
7	BETWEEN s.r.o.	14. - 20. miesto
8	ALEXY & ALEXY s.r.o.	14. - 20. miesto
9	ROAR architekti s.r.o.	21. - 37. miesto
10	monom worksQ s.r.o.	9. - 13. miesto
11	LANG BENEDEK ASSOCIATED ARCHITECTS s. r. o. + madebygro s.r.o.	21. - 37. miesto
12	Natura Architects s.r.o.	21. - 37. miesto
13	Kuklica Smerek architekti s.r.o.	9. - 13. miesto
14	ER Atelier, s.r.o.	21. - 37. miesto
15	ofschem architekti s.r.o.	21. - 37. miesto
16	A B.K.P.Š., spol. s r.o.	1. - 6. miesto
17	Made by Architects s.r.o.	14. - 20. miesto
18	architekti SPDe s.r.o.	21. - 37. miesto
19	Grido architekti + Ing. Magdaléna Horňáková	9. - 13. miesto
20	labanc.studio s.r.o.	7. miesto
21	GFI, a.s.	14. - 20. miesto
22	MEB architects s.r.o.	21. - 37. miesto
23	bistan architekti s.r.o.	21. - 37. miesto
24	Hubinsky atelier s.r.o.	14. - 20. miesto
25	Sadovsky & Architects, s.r.o.	1. - 6. miesto
26	Šercel Švec, s.r.o.	1. - 6. miesto
27	NARAA s.r.o.	1. - 6. miesto
28	3linea, spol. s r.o.	21. - 37. miesto
29	ATOMstudio s.r.o.	9. - 13. miesto
30	LIBRE design&interior, s.r.o.	21. - 37. miesto
31	R.A.U. s.r.o.	21. - 37. miesto
32	M47 office s.r.o.	9. - 13. miesto
33	grau architects s.r.o.	21. - 37. miesto
34	PRE-UM s.r.o.	21. - 37. miesto
35	ENDORFINE, s.r.o.	21. - 37. miesto
36	INDEX, spol. s.r.o.	21. - 37. miesto
37	click clack s.r.o.	21. - 37. miesto