

**Zápisnica zo zasadnutia poroty k vyhodnoteniu verejnej architektonickej súťaže
„Expozícia historických interiérov – súťaž návrhov na novú expozíciu“
zo dňa 23.10.2025 o 09:00 hod.**

**Miesto: Historická budova Východoslovenského múzea v Košiciach, Námestie Maratónu
mieru 2, 040 01 Košice**

Prítomní:

1. Ing. arch. Peter Serfözü – architekt, predseda poroty
2. Ing. arch. Miloslav Kováč – architekt, člen poroty
3. Mgr. art. Barbora Kopnická, ArtD. – dizajnérka, členka poroty
4. Ing. arch. Martin Drahovský – architekt, člen poroty
5. Mgr. Ivan Havlice – kunsthistorik, vedúci Umelecko-historického odboru VSM, člen poroty
6. Mgr. Peter Baumann, ArtD. – dizajnér, náhradný člen poroty
7. Mgr. Katalin Szczuka Harsányiová – historička VSM, náhradná členka poroty
8. PhDr. Ing. Dominik Béreš, PhD., MBA, LL.M - riaditeľ VSM, expert poroty

Sekretár súťaže:

Karin Hodgson Gieszeová

Program:

- 1) Privítanie
- 2) Oboznámenie sa s priebehom súťaže
- 3) Vyhodnotenie súťažných návrhov
- 4) Záver

K bodu 1)

Privítanie

Zasadnutie poroty otvoril PhDr. Ing. Dominik Béreš, PhD., MBA, LL.M, riaditeľ VSM o 09:00 hod. Oboznámil všetkých prítomných členov poroty s tým, že do súťaže bolo v lehote odovzdaných celkovo 6 súťažných návrhov cez systém EVO. Systém EVO bol v čase odovzdania súťažných návrhov preukázateľne funkčný.

Pred zasadnutím bolo členom poroty mailom zaslaných 6 anonymizovaných súťažných návrhov a príslušné textové časti charakterizujúce jednotlivé návrhy k prezretiu a oboznámeniu sa – so zachovaním anonymity návrhov. Na zasadnutie poroty boli stojany so všetkými panelmi v rozmere 100 x 70 cm pripravené v riaditeľskej zasadačke Historickej budovy VSM, Námestie Maratónu mieru 2, Košice, na uľahčenie hodnotenia.

Riaditeľ VSM poukázal na to, že sa rieši schematický návrh expozície vo viacerých pozíciách pre čo najlepšie posúdenie budúcej expozície na prvom paneli a 2 dôležité miestnosti - secesná jedáleň a neorenesančná pracovňa na paneli druhom. Súťaž slúži aj na overenie predpokladaných nákladov expozície, k čomu jednotlivé návrhy vo svojej prílohe obsahli aproximatívny rozpočet.

K bodu 2)

Oboznámenie sa s priebehom súťaže

Riaditeľ VSM vyzval Ing. arch. Serföza, predsedu poroty, aby prítomných oboznámil s priebehom hodnotiaceho zasadnutia poroty, čo sa následne aj udialo. Bolo vysvetlené, akým spôsobom bude hodnotenie prebiehať – každý porotca ma 6 bodov (6 farebne odlišených nálepiek), ktorými udeľuje jednotlivým návrhom body v poradí 1. miesto – 3 body, 2. miesto –

2 body, 3. miesto – 1 bod. Súťažné návrhy budú hodnotené podľa kritéria komplexná architektonická kvalita vo vzťahu k zadaniu (zahŕňa v sebe aj funkčné a prevádzkové riešenie a technickú a ekonomickú realizovateľnosť návrhu). V prípade zhody bodov sa uskutoční diskusia a prípadný rozstrel. Predložené návrhy splnili všetky požiadavky v zmysle Súťažných podmienok, zadania a pomôcok. Riaditeľ VSM doplnil, ako bude expozícia financovaná, že múzeum navštevuje veľa školských skupín, organizujú sa rôzne sprievodné podujatia a je dôležité ukázať návštevníkom moderné technológie. Víťazný účastník vypracuje realizačnú dokumentáciu expozície. Mgr. Ivan Havlice, šéfkurátor múzea a člen poroty, informoval, že exponáty sú primárne vo forme historických interiérov, originálne zbierky, čo najmenej replík, predložené návrhy sa snažili spojiť historické prvky s modernou inštaláciou. Mgr. Katalin Szuka Harsányiová, historička a kurátorka budúcej expozície, podotkla, že je dôležité využiť priestor, kde bude potrebné umiestniť veľa zbierkových predmetov, aby boli jednotlivé kóje a časové obdobia usporiadané.

K bodu 3)

Vyhodnotenie súťažných návrhov

Pred finálnym vyhodnotením sa členovia poroty rozhodli navštíviť priestor, aby získali presnú ideu, ktorý z návrhov by mal byť ten víťazný.

Ing. arch. Peter Serfözö začal ako prvý hodnotiť predložené návrhy a rozdelil ich na dve kategórie, a to na alternatívy - priestor v priestore a konzervatívne, pričom sa mu viac páčia návrhy – priestor v priestore, lebo majú modernejší prístup.

Návrh č. 1 a 4 – považuje za konzervatívnejšie prístupy

Priestor v priestore – sú ostatné návrhy

Návrh č. 1 – lepšie využíva priestor, pracuje so svetlom, považuje ho za lepší ako návrh č. 4, aj keď sú podľa neho podobné

Návrh č. 2 – obsahuje dobré vizualizácie, farebnosť, miestnosti zobrazujú rôzne obdobia, vzdušné, dôraz na materiály

Návrh č. 3 – pôsobí viac surovo, za nevýhodu považuje príliš uzatvorené priestory, nie ideálna mierka, návrh sa viac hodí na veľké haly, v menšom priestore môže pôsobiť klaustrofóbne

Návrh č. 4 - príliš monochromatický priestor s riešením vhodným skôr na medzinárodné výstavy a nie na konvenčnú expozíciu, ocenil však zaujímavý prístup autora

Návrh č. 5 – semi-transformné materiály, hodí sa skôr do bytu, moderný, veľa zaujímavých mikroprvkov pre zváženie do budúcej expozície

Návrh č. 6 – vzdušné, priestor medzi kójami dobre riešený

Priestor v priestore – považuje za lepší koncept

Jeho hodnotenie:

Návrh č. 2 - 3 body

Návrh č. 6 - 2 body

Návrh č. 1 - 1 bod

Následne pristúpil k hodnoteniu - Ing. arch. Miloslav Kováč. Poznamenal, že Ing. arch. Serfözö komplexne zhrnul predložené návrhy. Zároveň zhodnotil veľmi dobrú úroveň všetkých návrhov s kvalitným prepracovaním,

Jeho najviac oslovil návrh č. 5, pracuje s uzatvorenými a otvorenými priestormi, považuje to za výhodu ale aj nevýhodu riešenia.

Návrh č. 2 – farebne uzatvorené riešenie, veľmi pútavé, v prípade expozície nepochybne upúta pestrú variabilitou zrejme súvisiacou aj s historickými obdobiami

Návrh č. 5 – biela + svetlá dáva vyniknúť, návštevník vie, čo si má všimnúť, vyvážený priestor, ale aj priestor pre moderné technológie

Návrh č. 2 – dáva mu 2. miesto – obsahuje rozdielnosť priestorov. Nevýhoda, že veľké priestory, nie je si istý ich využitím.

Návrh č. 4 – 3. miesto, iný spôsob výstavníctva, nevýhoda – farebnosť, popiera kvalitu prvkov, priestoru, ako je členený, návštevník vie ísť blízko k prvkom – ak sa však zmení kompozícia

Návrh č. 6 – 4. miesto – podobný s návrhom č. 2 – pozitíva podobné, ale konštrukcia poootvorená a rušivá

Návrh č. 3 – 5. miesto, spojenie staré/nové – aj v návrhu č. 5 je to veľmi podobné

Návrh č. 1 – 6. miesto – koncepčný, avšak nie pre múzejné účely

Mgr. Havlice pristúpil k hodnoteniu návrhov, dobre si ich prezrel, aj z pohľadu návštevníka, má skúsenosti, keďže je dlhoročným zamestnancom a kurátorom VSM.

Podľa neho návrhy možno rozdeliť na dva názory resp. prístupy – lineárny a uzavreté kóje, prikláňa sa k priestorom typu „kóje“, pretože je potrebné predstaviť expozície v interiéroch.

Návrh č. 4 – invenčný, ale je nežiadúce, aby sa zbierok v expozícii dotýkali návštevníci. Je to dobré pre solitéry, nie interiéry, aby bolo prepojenie so svetlom

Návrh č. 5 – problém so svetlom, kynetické, exponáty budú presvitať, otázkou by ostal systém garantovaného kotvenia ťažších zbierok do zásteny.

Mgr. Havlice je za priestor a uzavreté kóje, aby sa dalo prechádzať. Jeho hodnotenie:

Návrh č. 2 – 1. miesto – autor sa pohral s priestorom, nie sú hluché priestory, určite by odporučil úzko s autorom spolupracovať na dopracovaní detailov a nevyužitých cípov miestnosti

Návrh č. 6 – 2. miesto – považuje za „vzdušný“

Návrh č. 1 – 3. miesto – lineárne návrhy, návštevník sa pohybuje po priestore

Porotkyňa Mgr. art. Barbora Kopnická, ArtD. pristupuje k hodnoteniu nasledovne:

Návrh č. 3 – 6. miesto, spĺňa interiér, v ktorom sú nábytky, vadí jej však technické spracovanie vonkajších konštrukcií, návštevník by sa mohol cítiť ako na stavenisku

Návrh č. 4 – 5. miesto – je to pre ňu „old school“ koncept, dalo sa by zútlučiť, menej zaujímavá prechádzka, myšlienka „zdvihnutých vecí“ – problém, pre ukázanie určitých vecí v poriadku, prvá časť – dá sa tam pekne dostať

Nerozhodne hodnotí návrh č. 5 a 1 a uvažuje, následne:

Návrh č. 5 – 4. miesto

Návrh č. 1 – 3. miesto – viac vyhovuje koncepcii – najlepšie pracoval s priestorom, všetko má svoju funkciu, problematická by bola inštalácia, páči sa jej workshopovňa – obsahuje vzorky, doplnkové veci, haptické doplnky, zamestnávajú sa aj detskí návštevníci, zadné premietanie – návrh, kde sa najinovatívnejšie dá zamyslieť nad priestorom, nespĺňa však inštaláčne normy

Návrh č. 1 - ďalej hodnotí ako peknú možnosť pohybu osôb, problematické ohraničenie, kde sa môže/nemôže ísť, textový popis – sklá – matné, svetlé – náročné na prevedenie

Návrh č. 6 – 2. miesto – veľmi pozitívne členenie formou „pódium“ – zamedzí pohybu návštevníkov, zvažila by rôznorodosť farieb, výhodou je aj pohľad cez expozíciu a jednotlivé časti, napriek tomu odporúča konzultácie so strážnou službou pre posilnenie kamerového syst.

Návrh č. 2 – 1. miesto, najviac vznikajú scény, javisko, štruktúrovanie a vhodná prezentácia nastolených historických interiérov v dizajne doby a spôsobu nábytkového usporiadania. Pre dopracovanie odporúča riešenie tvarov a plôch, aby sa minimalizovali kúty, a zároveň tieto miesta využiť v uzavretom riešení pre umiestnenie technologickej podpory. Návrh však pôsobí vzdušnejšie ako č. 6

Odporúča vo všeobecnosti, že pri riešení takejto expozície s autorom bude potrebné začleniť nový kamerový systém, pretože to bude ťažké na stráženie.

Ing. arch. Martin Drahovský hodnotí návrhy, pričom rád pracuje aj s moderným aj historickým objektom, chce zapojiť aj staré aj nové, ale je potrebné jasne vymedziť priestory

Návrhy – buď sa celkom uzatvárajú alebo ich považuje za nie celkom dobré, potrebné aby sa „neplietli“ návštevníci medzi expozíciami.

Návrh č. 3 a 4 – neodporúča pre ďalšie dopracovanie s VSM, pri návrhu č. 3 – vnútorné priestory považuje za veľmi vymedzené, pri návrhu č. 4 – hrozí riziko pohybu návštevníkov priamo medzi exponátmi

Návrh č. 1 – by bolo potrebné modifikovať, hrozí dezorientácia návštevníkov a problematická identifikácia rozdielností v časových obdobiach a nábytkovom usporiadaní

Návrh č. 2 a 6 – podobné, výstižné vzhľadom na súťažné zadanie, rozhoduje sa teda najviac medzi nimi a ešte návrhom č. 5

Návrh č. 2 – jasnejšie vymedzený, ale odporúča, aby nevznikali zadné hluché steny, čo nepochybne autor bude vedieť zapracovať

Hodnotenie - Návrh č. 2 – 1. miesto

Návrh č. 6 – 2. miesto

Návrh č. 5 – 3. miesto

Návrh č. 5 – vymedzuje dostatočne interiéry, ale výnimočne pracuje aj s pôvodným priestorom – čo znamená aj vyššiu možnosť interaktivity a zmeny priestorov v čase

Mgr. Peter Baumann, ArtD. – súhlasí s názormi porotcov a je ako náhradník v prípade potreby doplniť svoj prípadný poradný názor, stotožňuje sa s už povedaným.

Mgr. Katalin Szuka Harsányiová – najviac sa jej asi páči návrh č. 2 – farby a pódium, bezpečnosť a ohraničenie, návrh č. 6 – páči sa jej tiež. Ako budúca kurátorka expozície si najviac vie predstaviť inštaláciu historických interiérov v týchto dvoch spomenutých návrhoch.

Na základe celkového zhodnotenia a obodovania návrhov:

Výsledky anonymnej architektonickej verejnej súťaže:

1. miesto - Návrh č. 2 (14 bodov)

2. miesto - Návrh č. 6 (8 bodov)

3. miesto - Návrh č. 5 (4 body)

4. miesto - Návrh č. 1 (3 body)

5. miesto - Návrh č. 4 (1 bod)

6. miesto - Návrh č. 3 (0 bodov)

Komisia na základe výsledkov odporúča vyplatiť ceny stanovené v súťažných podmienkach architektom podľa zastúpenia vo výsledkoch súťaže a to menovite takto:

1. miesto - Návrh č. 2 - AXO STUDIO s.r.o., Soblahovská 1116/61, Trenčín, IČO: 56 971 001

2. miesto - Návrh č. 6 - HŠA s.r.o., Jelenia 1, Bratislava, IČO: 54 678 439

3. miesto - Návrh č. 5 - Ing. arch Natália Marková, Neded 977, IČO: 52 603 008

4. miesto - Návrh č. 1 - PRISCA s.r.o., Kapitulská 3, Bratislava, IČO: 35 892 960

5. miesto - Návrh č. 4 - Mátis & Mátis s. r. o., Sídl.M.Corvina 1232/18, Veľký Meder, IČO: 56 573 367

6. miesto - Návrh č. 3 - Erika Projekt s.r.o., Nováčky 91, IČO: 36 817 643

Ceny budú vyplatené účastníkom v súlade so súťažnými podmienkami na bankový účet, ktorého údaje budú oznámené verejnemu obstarávateľovi zo strany účastníkov.

Identifikácia ocenených prebehla až po skončení oficiálnej časti a uzavretí výsledkov anonymnej verejnej architektonickej súťaže „Expozícia historických interiérov – súťaž návrhov na novú expozíciu“

K bodu 4)**Záver**

Po prejdení všetkých bodov programu predseda poroty Ing. arch. Peter Serfözö a riaditeľ VSM PhDr. Ing. Dominik Béreš, PhD., MBA, LL.M poďakovali všetkým zúčastneným a zasadnutie ukončili v čase o 11:30 hod.

V Košiciach, dňa 23.10.2025

Zapísala: Karin Hodgson Gieszeová

Sekretár súťaže

Podpis:

Príloha:**Súhrn návrhov - záznam z overenia**

	Panely	Textový popis - riešenia	Kalkulácia predpoklada- ných nákladov	Odborná spôsobilosť	Doklady
1. uchádzač	Predložené	Predložené	Predložené	ČV + doklad - predložené	Predložené
2. uchádzač	Predložené	Predložené	Predložené	ČV + doklad - predložené	Predložené
3. uchádzač	Predložené	Predložené	Predložené	ČV - predložené	Predložené
4. uchádzač	Predložené	Predložené	Predložené	ČV + doklad - predložené	Predložené
5. uchádzač	Predložené	Predložené	Predložené	ČV + doklad - predložené	Predložené
6. uchádzač	Predložené	Predložené	Predložené	ČV - predložené	Predložené

Vypracovala: JUDr. Ing. Martina Podhorská, MBA, LL.M, overovateľ

Dňa: 17.10.2025

Podpis:

Priebeh komisie a textovú časť zápisnice odsúhlasili:

Ing. arch. Peter Serfözö	
Ing. arch. Miloslav Kováč	
Mgr. art. Barbora Kopnická, ArtD.	
Ing. arch. Martin Drahovský	
Mgr. Ivan Havlice	
Mgr. Peter Baumann, ArtD.	
Mgr. Katalin Szluca Harsányiová	
PhDr. Ing. Dominik Béreš, PhD., MBA, LL.M	

Dňa 23.10.2025