

Slovné zhodnotenie poroty

Návrh 67:

Navrhované samotné priestory by viac vynikli v exteriéri, v časti prírody, s ktorou by boli prepojené a komunikovali by medzi sebou, čím by návštevník lepšie vedel pochopiť spojitosti a myšlienku autora. Dané riešenie navrhovaných priestorov v priestore svojou monumentalitou znehodnocuje existujúci priestor a jeho proporcie.

V popise autor uvádza, že nijakým spôsobom nezasahuje do stien, no v grafickej časti sú na stenách umiestnené drevené podstavce s exponátmi. Rovnako bude potrebné priviesť k navrhovaným dataprojektorom eli. prúd. Autor spomína nové technológie pre tvorbu výstav, chýba však ich bližšia špecifikácia, čo si pod danými technológiami môžeme predstaviť.

Oceňujeme použitie existujúceho inventáru, čím sa vie ušetriť pri realizácii. Taktiež prírodného materiálu, ktorým je drevo a zámer materiálového prevedenia.

Navrhované priestory v prvej miestnosti, ktorá je zameraná lesným živočíchom, na základe priestorového riešenia, neumožňujú vystavovať exponáty vysokej zveri a šeliem, zameriava sa len na dravé vtáky a menšie lesné živočíchy. Spomínané zrkadlá na zadnej stene pre polkruhové podstavce pre exponáty môžu vo finále pôsobiť rušivo a nie podľa zámeru autora, ktorý uvádza možnosť takto sledovať exponát zo všetkých uhlov. Situovanie textu s informáciami o exponáte na spodnej strane uvádzaných "strešných stien" z ergonomického hľadiska nebudú šťastným riešením pre návštevníka, taktiež to nemusí byť na prvý pohľad zrejmé, že dané informácie sa tam nachádzajú.

Druhá miestnosť využíva existujúce vitríny, ktoré sú situované v dvoch radoch vedľa seba, čo môže pôsobiť rušivo, daný exponát nemusí takto vyniknúť. Chýba bližšia špecifikácia akým spôsobom budú v daných vitrínach vystavované exponáty a informácie k nim. Áno, autor uvádza QR kódy, nakoľko sa predpokladá, že v dnešnej dobe každý vlastní mobilné zariadenie a vie si tak daný kód načítať, treba však uvažovať aj s verziou, že tomu tak nie je.

Vizualizácie priestorov tretej miestnosti sa veľmi nezhodujú so zámerom popísaného v sprievodnej správe. Autor uvádza v strede medzi dvoma presklenými kabinetmi plátno, na ktoré sa má premietiť cez sklo, čo bude skresľovať projekciu a výsledok vo finále nemusí byť podľa predstáv autora.

Uvedený rozpočet je podhodnotený. Chýbajú v ňom napr. ošetrovacie prvky na drevené konštrukcie, akustické izolačné panely pre situovaný objekt v prvej miestnosti, druhý dataprojektor. Autor v návrhu neuvažuje so žiadnym tieniacim systémom na okná. V návrhu sa nespomína žiadne umelé osvetlenie pre jednotlivé exponáty.

Návrh 68:

Z odborného a informačného hľadiska zaujímavý návrh s modernými technologickými prvkami, ale nie na úkor odborných informácií.

Návrh 69:

Vysoko kvalitný a odborne hodnotný návrh. Škoda, že sa autor nevyhral s osvetlením jednotlivých miestností a návrhom samotných svetidiel.

Pultové vitríny situované pozdĺž celej steny pri oknách zabraňujú prístup k jednotlivým oknám, či už z hľadiska údržby alebo vetrania, rovnako aj k vykurovacím telesám v prípade poruchy, či ich regulácií. Prechody medzi miestnosťami môžu pôsobiť "temne", škoda, že sa autor nevenoval tomuto detailu.

Vyššia cena realizácie.

Oceňujeme, čisté a jednoduché prevedenie vitrín, a taktiež, že autor pamätal na existujúce vykurovacie telesá a zohľadnil ich v návrhu skrze vertikálne líniové perforovanie v MDF doskách. Ďalej expozície formou diorám, že nie sú jednotlivé exponáty zaškatuľkované v samostatnej vitríne, ale spoločne vytvárajú obraz živej prírody. Jasná, čistá typografia a rovnako aj využitie piktogramov.

Grafika a prevedenie návrhu na vysokej úrovni s popismi jednotlivých výstavných prvkov.

Návrh 70:

Oceňujeme farebné odlíšenie vitrín a prechodov medzi miestnosťami, čím je posilnená dôležitosť

výstavnej plochy a nepôsobí všetko jednoliato. Kladne hodnotíme aj výber materiálu a teda bio dosiek s vlisovanou suchou trávou, čo podporuje ekologický charakter expozície, ktorý je pre danú výstavu charakteristický.

7 metrová diorama umiestnená v prvej miestnosti môže na prvý pohľad pôsobiť monumentálne, ale v priestore to návštevník tak nebude vnímať, keďže jasne vytyčuje trasu expozície a svojim obsahom, počnúc históriou, postupne sprevádza návštevníka výstavou a ponúka mu tak pútavý zážitok.

Pozitívne hodnotíme rozhodnutie autora ponechať diorámy ako otvorený priestor bez zasklenia, čím návštevník viem nadobudnúť autentickjší pocit živej prírody, a jednotlivé prevedenia diorám, kde každá z nich je iná a jedinečná s využitím projekčnej technológie. Problémom ale môže byť ochrana zbierkového fondu. Vyzdvihujeme myšlienku autora pri

tretej kruhovej diorame so závesom, ktorá spolu s projekciou predstavuje pohybujúcu sa vodnú hladinu a za ňou umiestnené exponáty rýb, čím je posilnená tematika vodného biotopu. Má to však jeden detail, a to, že fungovať to bude len v prípade úplného zatienenia okien.

V tretej miestnosti autor počíta s kapotážou existujúcich vykurovacích telies, čo kladne hodnotíme. V druhej miestnosti to má vyriešené dioramov, ktorá ale znemožňuje prístup k oknu a v prípade poruchy aj samotného vykurovacieho telesa, tento detail veríme, že je možné vyriešiť v ďalšom stupni projektu, prípadne pri realizácii odsadením dioramy od okna a ponechaním prechodu popri stene. V prvej miestnosti avšak v návrhu absentuje riešenie existujúcich vykurovacích telies, ale zas kladne hodnotíme, že výstavné priestory a vitríny nezasahujú do existujúcich okien a je tu teda možnosť využitia aj denného osvetlenia dioramy.

Návrh obsahuje jasné konštrukčné a materiálové riešenia výstavného priestoru, vrátane odhadovaných nákladov na realizáciu, ktoré sú mierne vysoké. Autor v návrhu uvažuje s využitím aktuálnych technologických vymožeností s edukatívnym a zážitkovým rozmerom

Návrh 71:

Nepresvedčivý návrh s nevyužitím priestorových možností. Vitríny situované v priestoroch bez náväzných súvislostí.

Vitríny pre vtáctvo v prvej miestnosti svojim dizajnovým prevedením s menšími oválnymi otvormi pre exponáty pôsobi ako zaškatulkovanie daných exponátov s nepochopiteľnou plnou hornou časťou vitríny. Interaktívna obrazovka nie je vhodne situovaná pri stene s presklenými dverami, nakoľko displej nemusí byť vždy čitateľný pri slnečných lúčoch dopadajúcich do miestnosti cez existujúcich presklených dverách.

Pri centrálnom presklenom kubuse v prvej miestnosti, autor uvádza, že exponáty je možné podľa potreby obmieňať, čo sa vylučuje s myšlienkou a prezentovaním anatómie živočíchov prostredníctvom vyobrazením skeletov situovaných na sklách vitrín s ich grafickým popisom, čo by bolo nutné zakaždým obmieňať.

Prvá miestnosť pri svojich proporciách pôsobí prázdno, zatiaľ čo druhá miestnosť, ktorá je menšia je preplnená exponátmi formou diorám. Veľkoformátová grafika na stene za dioramo, hlavne v spodnej časti, môže zanikať pri množstve a objeme vystavených exponátov. Uvádzaná reverzibilná vitrína pri pohľade z chodby poskytuje pohľad na chrbát exponátov, ktoré sú ešte situované na podstavcoch rôznych výšok, ktoré dosť výrazne vedú ovplyvniť tento výhľad, čo nepokladám za pútavý efekt, ako uvádza autor.

Tretia miestnosť sa nesie v podobnom duchu ako prvá, kde sú v priestore situované vitríny bez využitia perspektívy daného priestoru a súvislosti medzi sebou. Myšlienka zaujať a interaktívne zapojiť detského návštevníka prostredníctvom edukačného panelu, ale opäť pri prevedení ukazuje zaškatulkovanie.

Návrh 72:

Graficky veľmi pekne prezentovaný návrh s jedinečnou myšlienkou

rozmiesť vitríny s exponátmi v priestore s možnosťou pozorovania exponátu zo všetkých strán.

Napriek súhre použitých materiálov, ktoré vytvárajú čistý prezentačný priestor, rozmiesť vitrín pôsobí náhodne a bez konceptu.

V druhej miestnosti vytvorený portál stráca svoju tvarovú využiteľnú perspektívu prostredníctvom ilúzie, ktorá nie je závislá na danom tvare hmoty, na ktorej je prezentovaná.

V návrhu chýba zapracovanie existujúcich vykurovacích telies a v prípade potreby možnosť tienenia okenných konštrukcií, aj napriek peknej myšlienke autorov rešpektovania a zachovania historických

okien.

Návrh 73:

Návrh prezentuje umelé vytvorenie exteriéru v interiéri historického pamiatkového objektu múzea. Forma náučného chodníka v interiéri nie je obvyklá a snaží sa na malom priestore vyobraziť živú prírodu, bez využitia stien, ktorých by zapojenie v tomto prípade vedelo posilniť myšlienku prezentačného priestoru a to tu chýba.

Navrhované závesy na základe vizualizácií v prvom priestore nie sú v súlade prezentovaným priestorom vo forme "živej" prírody. Autor neuvádza technické riešenie možnosti kotvenia suchých stromov v priestore, ktoré môže viesť k narušeniu existujúcich inštalacyjnych rozvodov v podlahe. Zakomponovanie vody v treťom priestore nedáva zmysel, pokiaľ v nej nie sú situované živé jedince, ktoré pochopiteľne nie sú v tomto prípade prípustné. Zámer autora vytvoriť realistickú mokrad' pomocou vody vie po technickej stránke priniesť viac komplikácií ako úžitku. Môže narušiť vykurovací systém a komplikácie pri údržbe či výmene v prípade poruchy. Taktiež zamedzuje prístup k oknám.

Návrh 74:

Návrh totožný s návrhom č. 70

Návrh 75:

Kvalitne grafický spracovaný návrh, ktorý je plný jedinečných vizuálnych možnosti prezentovania a sledovania daných exponátov s využitím modernej technológie a elegantným prekrytím vykurovacích telies. Na základe priloženého predpokladaného rozpočtu ide o finančne náročný projekt, ktorý avšak uvažuje s použitím množstva interaktívnych prvkov, novú kamennú podlahu, ktorá je v historickom kontexte s kaštieľom, a multifunkčné možnosti prezentovania .

Zásuvkový systém prezentovania exponátov nie je šťastným riešením pre návštevníkov so zdravotným znevýhodnením, ktorý sa pohybujú na vozíku.

Návrh 76:

Jednoduché, čisté a zároveň efektívne, cenovo prístupné, moderné riešenie výstavného priestoru s využitím jasného systému plošného 2D výstavného priestoru, ktorý prechádza všetkými miestnosťami, doplnené líniovými vitrínami v rovnakom bode miestností, ktoré sú doplnené bodovými/kruhovými vitrínami v proporcií s daným priestorom, pre prezentáciu 3d exponátov.

Návrh obsahuje jednotnú grafiku s piktogramami pre plošné výstavné plochy. V prvej miestnosti pri 3D diorame je zakomponovaný detail tzv. fotopoint, pri ktorom sa návštevník stáva súčasťou diorámy.

Premyslené technické a konštrukčné riešenia priestoru, počnúc vykurovaním, tieniaceho systému okien, ktoré zároveň vie slúžiť v prvej miestnosti ako premietacia plocha, po využitie existujúceho osvetlenia s doplnením svietidiel pre dané vitríny.

Priestor neponúka v prípade potreby priestory pre množstvo 3D exponátov menších živočíchov

Návrh 77:

Riešenie neponúka závažný priestor pre vystavovanie expozícií, čo pri množstve exponátov nie je šťastná voľba.

Pri vstupe do prvej miestnosti človek narazí na bariéru vo forme vitríny, ktorá zo strany vstupu do miestnosti obsahuje tiráž výstavy. Po prejdení spoza "bariéry" do priestoru miestnosti, návštevníka čaká poloprázdny priestor, ktorý nie je zachránený ani využitím technologických prostriedkov, ktoré by v návštevníkovi vzbudili "wau efekt", ktorý môže očakávať po prekonaní nezmyselnej vstupnej bariéry. Nasledujúce výstavné priestory sa nesú v rovnakom duchu.

Návrh 78:

Kvalitne spracovaný návrh po grafickej aj technickej stránke s množstvom detailov a ponúkaných možností. Prepracovanosť počnúc materiállovými možnosťami, cez typografiu, farebné riešenie priestoru, až po variabilitu istých častí výstavných priestorov. Priestory sú charakteristické svojou jednoduchosťou a čistotou s moderným nádychom.

Priestor pozostáva z modulových prvkov, vytvárajúce vitríny, ktoré dodávajú priestoru jednotnosť. Perforované panely vo vitrínach umožňujú rôzne variácie pre kurátorov expozície pri situovaní exponátov.

Z hygienického hľadiska je otázna myšlienka s prezentáciou tunelu v tretej miestnosti, kde autor uvádza, že po stenách tunela budú nainštalované trávy, ktoré hladia návštevníka pri prechode tunelom.

Návrh 79:

Málo inovatívny návrh, ktorý uvádza využívanie digitálnych prvkov, no tie neprispievajú k modernému posilneniu výrazu expozície, či samotného priestoru, čo by viedlo k umeleckému zážitku návštevníka. Riešenie prvej miestnosti nevyužíva dostatočný potenciál daného priestoru, kde autor umiestňuje v jednej tretine miestnosti diorámu, oproti ktorej na opačnej strane miestnosti sú situované exponáty bez jasného konceptu. Zvyšok priestoru je nevyužitý.

V ďalších dvoch miestnostiach, čo sa týka stien a exponátov, platí to isté, čo bolo v prvej miestnosti. Diorama sa v týchto priestoroch prezmenu nachádza v centre miestnosti. Po stenách sú rozhádzané popisy bez jasného cieľa či účelu.

Návrh 80:

Návrh totožný s návrhom č. 78