



KULTÚRNO-SPOLOČENSKÉ CENTRUM SVÄTÝ JUR

Architektonická súťaž návrhov

ZÁPISNICA | HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY

Vyhlasovateľ: **Mesto Svätý Jur**
Dátum a čas konania: **8.1.2025, od 11:00 do 19:00**
Miesto konania: **Mestský úrad (MsÚ) Svätý Jur**
[Prostredná 91, 900 21 Svätý Jur, SK](#)

1. **Hodnotiace zasadnutie poroty** sa konalo dňa 8.1.2025. Zasadnutie sa začalo o 11:00 hod. v priestoroch zasadačky Mestského úradu mesta Svätý Jur.

Prítomní sú:

Riadni členovia poroty

- Nezávislí na vyhlasovateľovi*
Ing.arch. Ladislav Nagy - autorizovaný architekt SKA predseda poroty
Ing. arch. Jan Hora - autorizovaný architekt ČKA
Ing. arch. René Dlesk, PhD. - autorizovaný architekt SKA + HA ČKA
Ing. arch. Ľubomíra Blašková - autorizovaná architektka SKA
- Závislí na vyhlasovateľovi*
Prof. PhDr. František Gahér, CSc. - zastupiteľ mesta Svätý Jur

Náhradníci poroty

- Nezávislý na vyhlasovateľovi*
Ing. arch. Jana Konečná - autorizovaná architektka SKA
- Závislý na vyhlasovateľovi*
Ing. Šimon Gabura - primátor mesta Svätý Jur

Expertí poroty

- Mgr. Ľubomír Augustín** - KPÚ Bratislava
- Ing. Michal Marcinov** - krajinný architekt

Pomocné orgány poroty

- MSc. Lívia Gažová, PhD.** - overovateľka, spracovateľka súťažných podkladov
- Ing. arch. Adam Lukačovič** - sekretár súťaže, spracovateľ súťažných podkladov
- Radana Majerníková** - Referát cestného hospodárstva, služby podnikateľom



2. Otvorenie zasadnutia

Lívia Gažová otvorila o 11:00 rokovanie, predstavila všetkých účastníkov rokovania a odprezentovala program úvodného zasadnutia poroty.

3. Informácia o priebehu súťaže návrhov

V lehote určenej na vypracovanie súťažných návrhov prišlo cez systém IS EVO celkovo 15 súťažných otázok. Odpovede na otázky boli vždy zverejnené cez systém IS EVO v priebehu niekoľkých dní. Otázky súťažiacich sa týkali najmä upresnenia odporúčaní na grafické spracovanie súťažných panelov, upresnenia informácií v súťažnom zadani v súvislosti s výškovými pomermi riešeného územia, požiadaviek na vjazd a ochrannými pásmami.

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. 13.12.2024 do 12:00, predložilo svoj návrh **40 účastníkov**. Všetci títo účastníci odovzdali svoj návrh prostredníctvom systému IS EVO. Návrhom boli priradené poradové čísla podľa času a dátumu ich predloženia (*návrhu ktorý prišiel ako prvý v poradí bolo priradené číslo 1., návrhu ktorý prišiel ako druhý v poradí č.2, atď.*).

4. Overenie súťažných návrhov

Následne predstavila Lívia Gažová zápisnicu z overovania súťažných návrhov. Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na dve časti "Sprievodná dokumentácia" a "Grafická časť".

Overenie časti "**Sprievodná dokumentácia**" spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov a ich riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v čl. 6. bod 6.2. Súťažných podmienok.

Overovateľka skontrolovala všetky predložené doklady od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že všetky návrhy predložili sprievodnú dokumentáciu v požadovanom rozsahu.

Overenie časti "**Grafická časť**" spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 6. bod 6.3. Súťažných podmienok (obsah panelov bol odporúčaný).

Overovateľka skontrolovala všetky predložené návrhy od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že:

- | Návrh č. 1 použil inú mierku Rezopohľadu (1:250).
- | Návrh č. 28 použil inú mierku Situácie (1:1000).
- | Návrhy č. 13, č. 36 a č. 38 neuviedli celkovú predpokladanú investičnú hodnotu v tabuľke bilancii.

Vzhľadom na skutočnosť, že pri grafickej časti návrhu sa jednalo o odporúčané požiadavky, nebolo nesplnenie podmienky dôvodom na automatické vyradenie návrhov z hodnotenia. Porota súhlasila s ďalším hodnotením návrhov.

Porota na záver predstavenia overovacej zápisnice hlasovala o tom, aby bolo všetkých 40 doručených návrhov prijatých do hodnotenia.

ZA: **5** PROTI: **0** ZDRŽAL SA: **0**

Počet súťažných návrhov **prijatých do hodnotenia bol 40**.

5. Návrh postupu hodnotenia

Po prijatí návrhov do hodnotenia prebiehalo diskusia o postupe hodnotenia súťažných návrhov. Porota sa zhodla na priebehu hodnotenia tzv. **viackolovým hlasovaním**, kde na základe diskusie



formou dialógu a konsenzu poroty bude zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. 10. bode 10.1. Súťažných podmienok.

6. Štúdium súťažných návrhov

Po prijatí návrhov do hodnotenia prebiehalo kolektívne **štúdium všetkých návrhov porotou**. Odbornej porote a expertom boli pred hodnotiacim zasadnutím anonymne sprístupnené návrhy pre samoštúdium.

7. Vyjadrenie expertov poroty

Po štúdiu súťažných návrhov bol vyzvaný expert poroty **Lubomír Augustín** - zástupca KPÚ Bratislava, aby vyjadril svoje stanovisko k jednotlivým súťažným návrhom, najmä z pohľadu súladu so Zásadami pamiatkovej starostlivosti pre mesto Svätý Jur. Následne bol vyzvaný aj druhý expert poroty, krajinný architekt **Michal Marcinov**, aby vyjadril svoje stanovisko k jednotlivým súťažným návrhom z pohľadu práce s krajinou a verejným priestorom. Porota na záver navrhla aby boli experti počas hodnotenia k dispozícii na diskusiu a prípadné otázky k expertným téma. Obaja experti poskytnú svoje vyjadrenia aj v komentári k víťaznému návrhu.

8. Hodnotenie návrhov

Následne po štúdiu návrhov a vyjadrení expertov poroty začala diskusia poroty nad jednotlivými návrhmi. Po diskusii sa začalo s hodnotením návrhov. Pre zostavenie finálneho poradia súťažných návrhov a víťazného návrhu prebehlo viacero kôl hlasovania:

9. 1.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č. 1, 2, 4, 6, 8, 11, 13, 16, 18, 20, 25, 27, 32, 33, 34, 36, 37, 38** umiestnili na zdieľanom **23. - 40. mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

10. 2.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č. 7, 9, 12, 15, 17, 21, 26, 28, 30, 39** umiestnili na zdieľanom **13. - 22. mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

11. 3.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č. 3, 10, 14, 19** umiestnili na zdieľanom **9. - 12. Mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

12. 4.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č. 22, 31, 40** umiestnili na zdieľanom **6. - 8. Mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

13. 5.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota na základe diskusie a konsenzu v hodnotení navrhla, aby sa návrhy **č. 5 a č. 23** umiestnili na zdieľanom **4. - 5. mieste**.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0



14. 6.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Pre finálne poradie zostávajúcich návrhov, porota na základe diskusie a konsenzu hodnotenia navrhla, aby sa návrh:

č. 35 umiestnil na	1.mieste
ZA: 4 PROTI: 1	ZDRŽAL SA: 0
č. 29 umiestnil na	2.mieste
ZA: 3 PROTI: 2	ZDRŽAL SA: 0
č. 24 umiestnil na	3.mieste
ZA: 3 PROTI: 2	ZDRŽAL SA: 0

15. Udelenie cien a odmien

Prvým trom oceneným návrhom, t.z. 1.-3.miesto budú udelené ceny podľa čl.11. bodu č.11.1. Súťažných podmienok.

Pre odmeny je podľa čl.11. bodu č.11.2. Súťažných podmienok vyhradená suma 7 000 €. V rámci diskusie poroty bolo navrhnuté rozdelenie tejto sumy vyhradenej na odmeny na 3 ekvivalentné odmeny pre účastníkov umiestnených na zdieľanom 6.-8. mieste a 2 ekvivalentné odmeny pre účastníkov umiestnených na zdieľanom 4. a 5. mieste: t.z. odmena v hodnote 1 000 € bude udelená každému účastníkovi, ktorý sa umiestnil na zdieľanom 6.-8. mieste a odmena v hodnote 2 000 € bude udelená každému účastníkovi, ktorý sa umiestnil na zdieľanom 4. a 5. mieste.

ZA: **5** PROTI: **0** ZDRŽAL SA: **0**

16. Diskusia a komentáre

Porota následne formulovala komentáre k oceneným a odmeneným návrhom a doplnila aj odporúčania pre dopracovanie víťazného návrhu.

17. Zoznam účastníkov a celkové poradie návrhov

číslo návrhu	účastník	poradie
1	Arkon ateliér s.r.o.	23. - 40. miesto
2	aa ateliér s.r.o.	23. - 40. miesto
3	Fabio Tosutti	9. - 12. miesto
4	NOIV studio	23. - 40. miesto
5	SK.INFLOW DESIGN s.r.o.	4. - 5. miesto
6	MVArchitektúra s.r.o.	23. - 40. miesto
7	A B.K.P.Š. spol. s.r.o.	13. - 22. miesto
8	POINT architekti s.r.o.	23. - 40. miesto
9	Hubinsky atelier s.r.o.	13. - 22. miesto
10	VA_AR s.r.o.	9. - 12. miesto
11	ATLR11 s.r.o.	23. - 40. miesto
12	Tři.čtrnáct architekti s.r.o.	13. - 22. miesto



13	Ing. arch. Ján Mihalov	23. - 40. miesto
14	Barbara Mazza	9. - 12. miesto
15	Ing. arch. Michal Kontšek	13. - 22. miesto
16	Tomáš Šebo spol. s.r.o.	23. - 40. miesto
17	Architekti Šebo Lichý s.r.o.	13. - 22. miesto
18	PRISCA s.r.o.	23. - 40. miesto
19	OON Design s.r.o.	9. - 12. miesto
20	VITKO architekti s.r.o.	23. - 40. miesto
21	.team ABJ s.r.o.	13. - 22. miesto
22	Építész Stúdió s.r.o.	6. - 8. miesto
23	plusminusarchitects s.r.o.	4. - 5. miesto
24	SUPERATELIER s.r.o.	3.miesto
25	2M ateliér architektúry s.r.o.	23. - 40. miesto
26	abrama architekti s.r.o.	13. - 22. miesto
27	DOXA s.r.o.	23. - 40. miesto
28	playarchitects s.r.o.	13. - 22. miesto
29	RAN studio s.r.o.	2.miesto
30	FVA s.r.o.	13. - 22. miesto
31	Totalstudio s.r.o.	6. - 8. miesto
32	Ing. arch. Ivan Matys	23. - 40. miesto
33	GEOME3 s.r.o.	23. - 40. miesto
34	Matúš Pastorok Architekti + Tiarastudio S.R.L.	23. - 40. miesto
35	TVAR architekti s.r.o.	1.miesto
36	Doc. Ing. arch. Henrich Pifko, PhD.	23. - 40. miesto
37	AKVADRÁT s.r.o.	23. - 40. miesto
38	Kristof Varga architekti s.r.o.	23. - 40. miesto
39	INDEX spol. s.r.o.	13. - 22. miesto
40	YOUNG.S architekti s.r.o.	6. - 8. miesto

18. Zaslanie výsledkov vyhodnotenia súťaže

Zápisnica s výsledkami z hodnotiaceho zasadnutia bude doručená prostredníctvom funkcionality IS EVO všetkým účastníkom. Účastníkom budú doručené aj prislúchajúce komentáre od odbornej poroty, pričom víťaznému účastníkovi aj s komentármi expertov poroty a odporúčaniami pre dopracovanie návrhu.

19. Ukončenie zasadnutia

Hodnotiace zasadnutie poroty bolo ukončené o 19:00 hod.

V Svätom Jure dňa 8.1.2025



Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam dňa 22.1.2025

Riadni členovia poroty

- | *Nezávislí na vyhlasovateľovi*
Ing.arch. Ladislav Nagy - autorizovaný architekt SKA **predseda poroty**
Ing. arch. Jan Hora - autorizovaný architekt ČKA
Ing. arch. René Dlesk, PhD. - autorizovaný architekt SKA + HA ČKA
Ing. arch. Ľubomíra Blašková - autorizovaná architektka SKA
- | *Závislí na vyhlasovateľovi*
Prof. PhDr. František Gahér, CSc. - zastupiteľ mesta Svätý Jur

Náhradníci poroty

- | *Nezávislý na vyhlasovateľovi*
Ing. arch. Jana Konečná - autorizovaná architektka SKA
- | *Závislý na vyhlasovateľovi*
Ing. Šimon Gabura - primátor mesta Svätý Jur

**Príloha č.1: Zoznam účastníkov súťaže a autorov návrhov**

číslo návrhu	účastník	poradie	autori
1	Arkon ateliér s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Dušan Chupáč, Ing. arch. Dominika Verešová, Ing. Marcela Kolumberová
2	aa ateliér s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Ivan Boháč, Ing. arch. Kristína Boháčová
3	Fabio Tosutti	9. - 12. miesto	Arch. Fabio Tosutti, Arch. Davide Bertin
4	NOIV studio	23. - 40. miesto	Ing. arch. Ivana Nordqvist, Architect SAFA Christopher Morris
5	SK.INFLOW DESIGN s.r.o.	4. - 5. miesto	Ing. arch. Michal Ráchela, Ing. arch. Samuel Andrejčák, Ing. arch. Lukáš Bím, Ing. arch. Jakub Čerešník, Ing. arch. Tomáš Rausz
6	MVArchitektúra s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. Mgr. art. Marek Vereš, Ing. arch. Janka Ješková, PhD., Ing. Matej Jasenka, PhD.
7	A B.K.P.Š. spol. s.r.o.	13. - 22. miesto	Ing. arch. Martin Kusý II., Ing. arch. Pavol Paňák, Ing. arch. Martin Kusý II.
8	POINT architekti s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Rastislav Straňák, Ing. Veronika Mareková, Ing. arch. Marek Barcák, Ing. Andrea Prievalská
9	Hubinsky atelier s.r.o.	13. - 22. miesto	Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský, Bc. Patrícia Štefaničková
10	VA_AR s.r.o.	9. - 12. miesto	Ing. arch. Adam Macko, Ing. arch. Pavol Vadkerti
11	ATLR11 s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Martin Mihály
12	Tři.čtrnáct architekti s.r.o.	13. - 22. miesto	Ing. arch. Ondrej Palenčar
13	Ing. arch. Ján Mihalov	23. - 40. miesto	Ing. arch. Ján Mihalov
14	Barbara Mazza	9. - 12. miesto	Arch. Barbara Mazza, Arch. Oliver Majcher, Arch. Claudio Cortese, Arch. Yannick Vergnaud
15	Ing. arch. Michal Kontšek	13. - 22. miesto	Ing. arch. Michal Kontšek, Arch. Zuzana Kovalová
16	Tomáš Šebo spol. s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Tomáš Šebo, prof. akad. arch. Imrich Vaško, Mgr. arch. Igor Lichý, Ing. arch. Emanuel Zatlukaj, Ing. arch. Michal Pacher, Ing. arch. Mária Rakúsová, Bc. David Ágh, Bc. Ivana Behanovská
17	Architekti Šebo Lichý s.r.o.	13. - 22. miesto	Mgr. arch. Igor Lichý, prof. akad. arch. Imrich Vaško, Ing. arch. Emanuel Zatlukaj, Ing. arch. Tomáš Šebo, Ing. arch. Matúš Godiš MGA, Ing. arch. Michal Pacher, Ing. arch. Natália Antalová



18	PRISCA s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Vladimír Šimkovič, Ing. arch. Natália Bošková Filová, Bc. Denys Breznyak
19	OON Design s.r.o.	9. - 12. miesto	Ing. arch. Igor Hradský, MA/MSc. Botond Váradi, Ing. arch. Tomáš Popovec
20	VITKO architekti s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Peter Vitko, Ing. arch. Kornel Kobák, Ing. arch. Tomáš Pokorný, Ing. Nora Kuhnová, Ing. Eugen Guldán, PhD., Ing. Alexandra Macholová, Bc. Veronika Vatehová
21	.team ABJ s.r.o.	13. - 22. miesto	Ing. arch. Tomáš Jávorka, Ing. arch. Jozef Kóváry, Ing. arch. Edina Soókyová, Ing. arch. Rudolf Žakovský
22	Építész Stúdió s.r.o.	6. - 8. miesto	Zsolt Felix, Richárd Hönich, Detti Kolossváry, Barnabás Karakás
23	plusminusarchitects s.r.o.	4. - 5. miesto	Ing. arch. Maroš Fečík, Ing. arch. Filip Kandráv, Ing. arch. Katarína Bergerová, Ing. arch. Martin Hudec
24	SUPERATELIER s.r.o.	3.miesto	Ing. arch. Branislav Husárik, Ing. arch. Peter Janeček, Ing. arch. Zuzana Janečková, Ing. arch. Miroslava Kamenská, Ing. arch. Anna Longauerová
25	2M ateliér architektúry s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Miroslav Michalica, Ing. arch. Tomáš Pozdech, Ing. arch. Tomáš Hečko
26	abrama architekti s.r.o.	13. - 22. miesto	Ing. arch. Marek Abramovič, Ing. arch. Matúš Hudec, Ing. arch. Lukáš Vachuna
27	DOXA s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Ondrej Jurčo, Ing. arch. Tomáš Boroš, ArtD., Ing. arch. Maroš Mitro, Ing. arch. Pavel Bakajsa, Bc. Katarína Vysoká
28	playarchitects s.r.o.	13. - 22. miesto	Ing. arch. Branislav Hantabal, Ing. arch. Matúš Gondek, Ing. arch. Marína Ťapajnová, Ing. arch. Ján Ščúry
29	RAN studio s.r.o.	2.miesto	Ing. arch. Zoran Trpčevski, Ing. arch. MSc. Prokop Matěj
30	FVA s.r.o.	13. - 22. miesto	Ing. Mgr. art. Martin Vanko, Ing. Mgr. art. Ľubomír Fuňa, Ing. Henrieta Horváthová
31	Totalstudio s.r.o.	6. - 8. miesto	Ing. arch. Mária Horváthová, Mgr.art. Tomáš Tokarčík, Mgr. art. Aleš Šedivec
32	Ing. arch. Ivan Matys	23. - 40. miesto	Ing. arch. Ivan Matys
33	GEOME3 s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Mária Derevenecová, Ing. arch. Peter Derevenec, Ing. arch. Martin Gallovska
34	Matúš Pastorok Architekti + Tiarastudio S.R.L.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Matúš Pastorok, Arch. Federico Florena, Arch. Giovanni Ruggieri, Klára Kubičková



35	TVAR architekti s.r.o.	1.miesto	Ing. arch. Tomáš Pohanič, Ing. arch. Michal Buranovský, Bc. Kristína Rózsová, Ing. arch. Patrik Kuva, Ing. arch. Michal Romanec, Ing. arch. Jakub Zelenák, Bc. Kristián Julínek, Daša Batešková
36	Doc. Ing. arch. Henrich Pifko, PhD.	23. - 40. miesto	Doc. Ing. arch. Henrich Pifko, PhD., Ing. arch. Augustín Ugróczy, Ing. arch. Michal Križo, Ing. Tomáš Tines
37	AKVADRÁT s.r.o.	23. - 40. miesto	Mag. arch. Krisztián Csémy, Ing. Karmen Kovačičová
38	Kristof Varga architekti s.r.o.	23. - 40. miesto	Ing. arch. Roman Krištof, Ing. arch. Lukáš Varga
39	INDEX spol. s.r.o.	13. - 22. miesto	Ing. arch. Michal Oborný, Ing. arch. Michal Vršanský, Ing. arch. Andrej Drgala, Ing. arch. Michaela Steiner Sýkorová, Ing. Katarína Ďurišová, Ing. Miroslava Hebertová, Ing. Daniela Kováčová, Ing. Barbora Gurová
40	YOUNG.S architekti s.r.o.	6. - 8. miesto	Ing. arch. Jozef Bátor, PhD., Filip Čech



Príloha č.2:

Komentáre poroty k súťažným návrhom

Všeobecný komentár poroty k súťaži

- | Vedenie mesta Svätý Jur urobilo v poslednom období niekoľko veľmi dobrých rozhodnutí. Kúpilo budovu starej pošty s príslušnými pozemkami v najlukratívnejšej časti mesta, uvedomilo si, že mestu chýbajú priestory pre kultúrne a spoločenské podujatia, a rozhodlo sa hľadať budúcu podobu svojho nového kultúrneho centra medzi hlavnou cestou a hradbami formou architektonickej súťaže. Jedinečnosť lokality, kultúrna funkcia a možno aj atraktivita regiónu Malých Karpát pritiahli celkom 40 súťažiacich kolektívov nielen zo Slovenska, ktoré hľadali odpoveď na to ako stavať v malom meste s bohatou históriou, ako stavať medzi dvoma cintorínmi, ako vyriešiť vzťahy s pamiatkovými hodnotami v okolí a ako reagovať či nereagovať na vinohradnícku súčasnosť mesta. Niektoré návrhy hľadali odpovede na tieto otázky v tradičných citáciách miestnej architektúry, iné sa pokúšali nájsť odpoveď v odvážnejšej práci s kontextom. Aj to je dôkazom plurality súčasnej architektúry.
- | Skĺbenie všetkých požiadaviek zadania do komplexného a vyváženého návrhu bolo neľahkou architektonickou výzvou. Jej zvládnutie si vyžadovalo široké typologické znalosti a schopnosť ich vzájomnej previazanosti, ako i citlivosť práce so špecifickým urbanistickým kontextom mesta Sv. Jur na daných parcelách. Zvládnutie tejto úlohy v podobe víťazného návrhu v sebe nesie potenciál vzniku živého novodobého spoločenského centra mesta ako i potenciál doplnenia jeho chýbajúcej architektonickej vrstvy. Autori víťazného návrhu najlepšie zorganizovali celý priestor riešeného územia, správne doriešili existujúci peší ťah z Mikovíniho ulice, a v architektonickom detaile sa prejavili ako citliví kreatívci v náročnom prostredí Svätého Jura. Jeho naplnenie, ak sa podarí, bude počinom presahujúcim generácie.
- | Špecifická pozornosť bola kladená aj na kvalitu krajinnno-architektonických riešení návrhov. V kontexte obnovy a tvorby verejných priestorov, ktoré slúžia ako životné prostredie ľudí a ich domovov, dokumentuje úroveň dôležitosti, ktorú im naša spoločnosť prikladá. Až na pár pozitívnych príkladov, možno pozorovať, že vo väčšine prípadov nebola dostatočne využitá možnosť spolupráce s odborníkmi v oblasti krajinej architektúry. Je potrebné zdôrazniť, že aj napriek poddimenzovaným kapacitám v tomto odbore, kvalitu riešení nemožno zjednodušiť na koncepty ako sú dažďové záhrady či iné prvoplánové zámery. Veríme, že kvalita objektov a ich funkcie, ktoré nám ponúkajú, je neoddeliteľne spojená s kvalitou ich bezprostredného okolia. Z tohto dôvodu je nevyhnutné venovať prostrediu okolo objektov a tém krajinnno-architektonických riešení výrazne vyššiu pozornosť, hoc aj bez spolupráce s odborníkmi.

1. Miesto: návrh č. 35

Cena: 14 000,00 €

| Účastník **TVAR architekti s.r.o.**

| Autori **Ing. arch. Tomáš Pohanič, Ing. arch. Michal Buranovský, Bc. Kristína Rózsová, Ing. arch. Patrik Kuva, Ing. arch. Michal Romanec, Ing. arch. Jakub Zelenák, Bc. Kristián Julinek, Daša Batešková**



Komentár poroty

- | a) kvalita urbanistického riešenia lokality s dôrazom na pamiatkové hodnoty rezervácie (čl. 1. a 3.), vrátane dopravného napojenia, vnútornej organizácie mobility a statickej dopravy (čl. 4.)
 - Vystihnúť podstatu a charakter Svätého Jura v spojení so súčasným architektonickým vkladom, bolo výzvou pre každého. Hľadanie rovnováhy v priestorovom usporiadaní, vymedzení verejných plôch a celkovom členení objektov v historickom kontexte sú kľúčové body, na ktoré sa autori návrhu zamerali. Vytvorili kompozičnú štruktúru, ktorá ponúka všetky požadované aspekty kvalitného návrhu kultúrno-spoločenského centra. Urbanisticky návrh vhodne uzatvára komunikačnú os Mikovíniho ulice. Koncept dvoch prevádzkovo aj vizuálne odlišných budov, natočených kolmo na mestské hradby je výhodný z hľadiska etapizácie i odkrytia a aktivizácie priestoru okolo historických hradieb. Dualita budov (jedna až sakrálna, druhá profánna) vytvára decentný a kultivovaný zovňajšok, ktorý prirodzene zapadá do mesta. Zásobovanie aj celková dopravná obsluha územia je na veľmi dobre zvládnutá. Nevýhodou je viacúrovňové členenie podzemnej garáže, ktoré by potrebovalo racionalizáciu.
- | b) kvalita krajinnno-architektonického riešenia exteriérových plôch a verejného priestoru (čl. 4.)
 - Návrh nadväzuje na trasovanie Staromlynského potoka, ktorého verejný priestor prirodzene vyúsťuje do dôstojného námestia. Takáto verejná plocha mestu Svätý Jur chýba. Vytvára sa priestor na stretávanie s dobrou mierkou a tvaroslovím, ktoré vhodne reaguje na celkový kontext mesta. Kultúrne centrum tak má potenciál stať sa cieľom a prirodzeným centrom pre miestnu komunitu. Autori neopomenuli ani kultivovanú prácu s vodnými prvkami. Podcenený zostal v návrhu prístup k hradnému múru, ktorý bude do veľkej miery zakrytý vzrastlými drevinami. Ich umiestnenie a zvolený druh by mal rešpektovať nielen historické prvky ale aj prítomnosť potoka, na ktorom sa vzrastlá zeleň v zmysle podmienok správcu vysádzať nemôže. Krajinný návrh je ako celok kultivovaný, no potrebuje dopracovanie.
- | c) kvalita architektonického riešenia stavby, naplnenie priestorových a funkčných požiadaviek na prevádzku (čl. 4.)
 - Oba objekty majú vďaka zvoleným materiálom a prezentovanému tvarosloviu jemný historizujúci efekt. Ten je podporený aj umne využitými klenbami, čo je v kontexte historického vinárskeho mesta vnímané pozitívne. Výsledná kvalita takejto architektúry bude závisieť od remeselného spracovania detailov stavby. Prevádzka samotného kultúrneho centra je vyriešená racionálne a s dôrazom na bezkolíznosť. Veľkosť zázemí pre obe sály je dostatočná a myslí na všetky okolnosti. Väčší priestor by si zaslúžil len catering. Časť s bytovými jednotkami sa javí ako predimenzovaná, vzhľadom na požiadavku zriadiť primárne nájomné štartovacie byty. K prevádzke ako celku porota nemala žiadne zásadné pripomienky.
- | d) aplikovanie princípov udržateľnosti, adaptability a environmentálneho prístupu (čl. 5)
 - Návrh vo veľkej miere pracuje s pasívnymi formami podpory vnútorných technológií. Tento koncept je posilnený tvarovaním objektov, prirodzeným vetraním a umiestňovaním technických zariadení. K udržateľnosti takéhoto riešenia prispieva veľkou mierou adaptability dispozícií. Vnímaný je aj



environmentálny prístup k návrhu podzemných priestorov, ktoré kopírujú najmä nadzemné objekty a zanechávajú tak väčšie plochy pro vzrastlé dreviny. Nesie to však so sebou spomenuté komplikácie z hľadiska hĺbky zakladania a celkových nákladov pre podzemnú garáž.

- | e) uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby a predpoklady návrhu na naplnenie požiadavky na investičné náklady (čl. 6.)
 - Členenie objektov ráta s etapizáciou dvoch celkov, kde je možné oddeliť a fázovať výstavbu aj podzemných podlaží. Z hľadiska investičných nákladov je obava o ich prekročenie. V priestorových riešeniach ponúka návrh podlažné plochy nad rámec požadovaného rozsahu, čo bude mať určite vplyv na celkovú investíciu. Zároveň však tieto priestory majú stále možnosť vhodnej optimalizácie.

Komentár experta poroty - KPÚ Bratislava

- | Z hľadiska požiadaviek na ochranu a prezentáciu pamiatkového územia je možno vyzdvihnúť viacero aspektov víťazného návrhu, ktoré vo výsledku vytvárajú predpoklad pre kvalitné dotvorenie daného priestoru. Pri osadení objektov oceňujeme vytvorenie menšieho námestia vo vyústení Mikovíniho ulice, ktoré má potenciál byť atraktívnym verejným priestorom. Samotná architektúra je jasne odlišiteľná ako svojbytná súčasť vrstva, pričom však tvarom, materiálmi a detailmi reaguje na miestne špecifiká chráneného pamiatkového územia.

Komentár experta poroty - Krajinný architekt

- | Na základe poznania lokálnych pomerov a požiadaviek ohľadom verejného života, technických limitov a širšieho názoru architektov na danú lokalitu je na mieste konštatovať, že si riešiteľský kolektív stanovil reálne ambície obnovy a tvorby krajinného a architektonického riešenia verejných priestorov. Podstatné je, že riešené objekty sú veľmi jednoducho napojené na prioritný peší pohyb a ich vzťah s návštevníkmi je vyriešený adekvátnou mierkou nádvorí. Práca s typológiou krajinárskych prvkov a terminológiou v návrhu prezrádza absenciu krajinného architekta / architektky v kolektíve autorov. Pre dosiahnutie kvality okolia solídneho domu je dôležité nájsť šikovného partnera do ďalšej spolupráce. Tú je nevyhnutné postaviť na charaktere a krajinnom obraze danej lokality v kontexte mesta Svätý Jur a krajiny s dôrazom na aktuálne znalosti a problémy, ktorým ako obyvatelia čelíme vzhľadom na zlúčenie viacerých požiadaviek na stavby, ich obsluhu a spoločné životné prostredie.

2. Miesto: návrh č. 29

Odmena: 11 000,00 €

- | Účastník **RAN studio s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Zoran Trpčevski, Ing. arch. MSc. Prokop Matěj**

Komentár poroty

- | a) kvalita urbanistického riešenia lokality s dôrazom na pamiatkové hodnoty rezervácie (čl. 1. a 3.), vrátane dopravného napojenia, vnútornej organizácie mobility a statickej dopravy (čl. 4.)



- Dva úplne odlišné objekty, z ktorých jeden predstavuje jednoduchý bytový dom a druhý významnú kultúrno-spoločenskú budovu, sú vo vzájomnej kompozičnej súhre. Tvarovanie domu kultúry je na prvý pohľad ťažko uchopiteľné, vzhľadom na monoblokový výraz z ulice. Význam členenia a prevýšení hmoty, detaily kruhových prvkov a vnútorné pátio spolu fungujú dobre a majú jasné opodstatnenie v dispozičnom riešení. Orientácia hlavného vstupu do novej ulice ako pokračovanie osi Hergottovej ulice a orientácie zázemia, obslužnej komunikácie a statickej dopravy k cintorínu pôsobia logicky. Ako problematické sa však javí dopravné napojenie priestoru parkovísk na hlavnú cestu vo forme dovedna štyroch jazdných pruhov (z nadzemného a podzemného parkoviska). Z hľadiska pamiatkových hodnôt nie je prezentácii historických hradieb v návrhu venovaná dostatočná pozornosť.
- | b) kvalita krajinno-architektonického riešenia exteriérových plôch a verejného priestoru (čl. 4.)
 - Návrh prináša urbanisticky racionálne riešenie s diverzifikovanými typmi verejných priestorov - od verejne prístupného námestia, cez dvor, respektíve pátio až po privátne záhrady prislúchajúce k bytovým domom. Námestie sa však vyznačuje až príliš intímnou mierkou a uzavretosťou a súkromné záhrady sú v navrhnuté exkluzívnej polohe pri historických hradbách, čím sa zamedzuje prístup verejnosti. Krajinársko-architektonické riešenie by sa dalo označiť ako utilitárne. Jednoduché, avšak bez hlbšieho konceptu.
- | c) kvalita architektonického riešenia stavby, naplnenie priestorových a funkčných požiadaviek na prevádzku (čl. 4.)
 - Návrh prináša do územia strohú, no fungujúcu a kvalitnú architektúru, ktorá dobre vyjadruje dôležitosť spoločensko-kultúrnej stavby. Ako prejav dôstojnosti budovy možno vnímať jej rozmery vymykajúce sa typickej mierke historického mesta. Funkcia kultúrneho domu a stavby s vybavenosťou a bytovými jednotkami sú oddelené do samostatných stavieb a vhodne odlišené aj charakterom architektúry. Obe stavby sa vyznačujú dobrým dispozičným riešením. Pozitívom je aj multifunkčnosť hlavných vnútorných priestorov.
- | d) aplikovanie princípov udržateľnosti, adaptability a environmentálneho prístupu (čl. 5)
 - Návrh sa venuje téme obnoviteľných zdrojov, technologickým riešeniam, tieneniu, prirodzenému vetraniu či vodozadržným opatreniam. Povrchy použité vo verejných priestoroch sú navrhnuté ako priepustné a návrh pracuje aj so zelenými strechami. Aj samotný racionálny tvar budovy nahráva nižšej spotrebe energií.
- | e) uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby a predpoklady návrhu na naplnenie požiadavky na investičné náklady (čl. 6.)
 - Vzhľadom na stavebné oddelenie navrhovaných funkcií je možné návrh dobre etapizovať. Podľa stanovených nákladov a posúdenia náročnosti výstavby sa návrh javí ako racionálny.

3. Miesto: návrh č. 24

Odmena: 8 000,00 €

| Účastník **SUPERATELIER s.r.o.**

| Autori **Ing. arch. Branislav Husárik, Ing. arch. Peter Janeček, Ing. arch. Zuzana Janečková, Ing. arch. Miroslava Kamenská, Ing. arch. Anna Longauerová**



Komentár poroty

- | a) kvalita urbanistického riešenia lokality s dôrazom na pamiatkové hodnoty rezervácie (čl. 1. a 3.), vrátane dopravného napojenia, vnútornej organizácie mobility a statickej dopravy (čl. 4.)
 - Umiestnenie kultúrno-spoločenského centra do tak exponovanej a špecifickej lokality malého vinohradníckeho mesta so sebou prináša rozličné nástrahy. Kontrast príslušných funkcií k spoločenským aktivitám nového centra priviedol autorov k pokornému konceptu rešpektovania bezprostredného okolia, kedy je prevažná časť objektu navrhovaná pod úrovňou terénu. Výrazná práca s terénom so sebou nesie mnohé pozitívne aspekty a preukazuje dôsledné premyslenie celého urbanistického riešenia. Významnou nevýhodou silného konceptu je zásadné zníženie počtu parkovacích miest v podzemnej garáži voči očakávaniam zadávateľa. Celkový požadovaný počet miest nie je kompenzovaný ani na teréne. Otáznou zostáva dopravná obsluha zázemí sály a prenajímateľných priestorov nákladnými vozidlami, ktoré sa nedostanú do podzemnej garáže.
- | b) kvalita krajinnno-architektonického riešenia exteriérových plôch a verejného priestoru (čl. 4.)
 - Návrh vo verejnom priestore je do veľkej miery ovplyvnený hranicami objektu. Neponúka jasne definovaný verejný priestor väčšieho námestia, skôr menšie plochy, ktoré priamo súvisia s jednotlivými funkciami objektu. Porotu zaujal najmä malý amfiteáter, ktorý vznikol práve zapustením objektu do terénu. Využitelnosť strešných terás je potom otázna, keďže ich prístupnosť pre širšiu verejnosť je obmedzená. Rozporuplné je aj otvorenie zatrubneného potoka, ktorý tvorí významnú rolu v riešení zelených plôch. Jeho sprístupnenie sa nejaví v súčasných pomeroch správy ako nereálne.
- | c) kvalita architektonického riešenia stavby, naplnenie priestorových a funkčných požiadaviek na prevádzku (čl. 4.)
 - Vnútorne usporiadanie dispozícií je kompaktné a racionálne. Zázemie pôsobí poddimenzovane. Bezbariérová prístupnosť interiérových priestorov je zlepšená aj vďaka priamej nadväznosti podzemnej garáže v rámci jednej úrovne. Limity uzavretosti a možností presvetlenia návrh kompenzuje strešnými svetlákmi a otvorením sály do amfiteátra. Umiestnenie bytov na hrane navrhovaného objektu dobre oddeľuje verejné funkcie od súkromných terás. Ako nevyužitý potenciál sa javí podhodnotená veľkosť prenajímateľných priestorov a veľká strešná terasa nad zázemím kultúrneho centra.
- | d) aplikovanie princípov udržateľnosti, adaptability a environmentálneho prístupu (čl. 5)
 - Ako udržateľné hľadisko návrhu je možno čítať jeho minimalizáciu viditeľných objemov, logickú voľbu materiálov a aktívnu prácu s terénom. Takýmto usporiadaním redukuje energetické nároky na prevádzku a tiež zvyšuje podiel vnímaných zelených plôch. Hrubé betónové opracovanie fasády či tehlové chodníky zase nadväzujú na historický kontext okolia. Z hľadiska variability je vnútorná prevádzka ľahko meniteľná. Vítané je aj komplexné riešenie energetického hospodárstva.
- | e) uplatnenie požiadavky na fázovanie výstavby a predpoklady návrhu na naplnenie požiadavky na investičné náklady (čl. 6.)



- Návrh samotný s etapizáciou nepočíta. S ohľadom na charakter konštrukcií by tak fázovanie výstavby bolo značne obmedzené. Investičné náklady sú redukované, avšak s viditeľnou zásluhou redukcie parkovacích miest v podzemnej garáži.

4.-5. Miesto: návrh č. 5**Odmena: 2 000,00 €**

- | Účastník **SK.INFLOW DESIGN s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Michal Ráchela, Ing. arch. Samuel Andrejčák, Ing. arch. Lukáš Bím, Ing. arch. Jakub Čerešník, Ing. arch. Tomáš Rausz**

Komentár poroty

- | Organizácia urbanistického priestoru v návrhu - vytvorenie dvora, oddelenie od hlavnej cesty, fragmentácia zástavby sa javí ako fungujúca a logická. Zaujímavým prvkom vo verejnom priestore je umiestnenie pavilónu do centrálnej pozície. Môže sa tak stať prirodzeným aktivátorom spoločenského života i mimo organizovaný program kultúrneho centra. Celkovo sa návrh vyznačuje dôrazom na verejný život a rôzne formy využitia verejného priestoru. Z hľadiska architektúry návrh rozdeľuje značný objem kultúrneho centra na menšie segmenty a dobre pracuje so súčasnou interpretáciou šikmej strechy a štítovej steny. Predstavuje kontextuálny, no zároveň dôvtipný prístup k hľadaniu architektonickej formy. Z prevádzkových hľadísk racionálne radí jednotlivé funkcie vedľa seba so spoločným zázemím a s dôrazom na kontakt s verejným priestorom. Nevýhodou riešenia najmä z hľadiska akustiky je príliš transparentná a z dvoch strán otvorená hlavná sála a orientácia bytových jednotiek na sever. Atraktívne pôsobia byty skryté v zalomenej strešnej rovine. Návrh sa tiež nebál umiestniť časť parkovacích miest na teréne v nadväznosti na Krajinskú cestu. Umiestnenie rampy do podzemnej garáže je šikovne skryté v zelenom páse.

4.-5. Miesto: návrh č. 23**Odmena: 2 000,00 €**

- | Účastník **plusminusarchitects s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Maroš Fečík, Ing. arch. Filip Kandrávý, Ing. arch. Katarína Bergerová, Ing. arch. Martin Hudec**

Komentár poroty

- | Malokarpatská a vinohradnícka atmosféra je neoddeliteľnou súčasťou konceptuálneho riešenia, ktoré sa vo veľkej miere odvoláva na tradície v regióne. Hmotová kompozícia pracuje s členením objektu do menších celkov podľa ich funkčného radenia. To dáva celej hmote kultivovaný výraz s citlivým merítkom. Čitateľný je tiež dôraz na vytváranie rôznorodých verejných priestorov s variabilným využitím. Spájanie a delenie vonkajších priestorov ponúka multifunkčné využitie exteriéru a prirodzené zväčšenie interiérových plôch. Prekrytý dvor medzi multifunkčnou sálou a prenajímateľnými priestormi pôsobí až ako malé trhovisko. To sú pozitívne komunitné vstupy to vnímania dôležitosti aktivít v



území. Prevádzkové usporiadanie funguje dobre. Umiestnenie objektu hlavnej sály do zadnej časti pozemku so sebou prináša výrazný benefit priameho zapojenia hradobného múru do konceptu. Ako kulisa viditeľná zo sály sa stáva prirodzenou súčasťou návrhu najvýznamnejšej funkcie objektu. Tento aspekt návrhu bol veľmi ocenený. Časti objektu pozdĺž Krajinskej cesty vzbudzovali zopár otázok. Umiestnenie bytov do podkrovia, nie je nevyhnutne problém, avšak ich presvetlenie je riešené takmer výhradne strešnými oknami. Etapizácia týchto polyfunkčných objektov v poslednej fáze a ich dominantná a solitérna poloha v priestore môže značne znehodnotiť využívanie celého územia. Otázna je aj podoba zásobovania komerčných priestorov. Na druhú stranu je podzemná garáž riešená pragmaticky a funkčne. Zopár konštrukčných a materiálových prvkov, akými sú prefarbené dvojplášťové betóny, či nadrozmerné kruhové okná, taktiež vzbudzujú obavy o možnostiach realizácie v kontexte regiónu.

6.-8. Miesto: návrh č. 22**Odmena: 1 000,00 €**

- | Účastník **Építész Stúdió s.r.o.**
- | Autori **Zsolt Felix, Richárd Hönich, Detti Kolossváry, Barnabás Karakás**

Komentár poroty

- | Stvárneniu dvojice líniových objektov dominujú sedlové strechy. Najmä strešná rovina kultúrneho domu vytvára impozantný štít, ktorý by svojou výškou vedel konkurovať aj sakrálnym stavbám v meste. Výrazové prvky však sprevádza aj ekologická stránka konceptu. Návrh ako jeden z mála pracoval so zachovaním časti objektu pôvodnej pošty. Síce sa jedná o podzemné podlažie, ale na jeho pôdoryse je postavený aj celkový koncept usporiadania hmôt. Takéto riešenie zašlo z hľadiska environmentálneho prístupu ďalej ako iní, čo porota ocenila. Stodolovité priestory pracujú utilitárne s usporiadaním vnútorných dispozícií. Umiestnenie multifunkčnej sály na poschodí je vnímané rozpačito. Priama nadväznosť funkcií na centrálny verejný priestor pomáha k ich lepšiemu sezónnemu využitiu, čo pre malú sálu nie je možné. Netypickým je orientovanie pavlače bytov do námestia. Z hľadiska hluku je riešenie pochopiteľné, avšak vytvára veľký kontrast fasád vstupov do verejných funkcií vs. bytov. Foyer zase ponúka zvláštne a nedostatočné riešenie šatní. Otázne je tiež zásobovanie prevádzok a sály, keďže k nim nie je navrhnutý dostatočný prístupový koridor. Realizácia priznania potoka na teréne je z hľadiska aktuálnych požiadaviek správcu skôr nereálna.

6.-8. Miesto: návrh č. 31**Odmena: 1 000,00 €**

- | Účastník **Totalstudio s.r.o.**
- | Autori **Ing. arch. Mária Horváthová, Mgr.art. Tomáš Tokarčík, Mgr. art. Aleš Šedivec**

Komentár poroty



Utilitárne radenie dvoch jednoduchých blokov so spoločným vymedzeným verejným priestorom, predstavuje čitateľný a dômyselný koncept. Kompaktný monoblok kultúrneho domu pôsobí až netypicky skromne. Dominantné kruhové okno a prevýšenie hlavnej sály sedlovou strechou, sú jediné náznaky významu prítomnej funkcie z uličných pohľadov. Táto redukcia hmôt však pozitívne vplyva na zachovanie prírodnej časti riešeného územia. Krajinné riešenie ale zostalo nedopovedané. Hlavnej hmote sekunduje polyfunkčný objekt, ktorí výškovo oddeľuje bývanie od spoločenských funkcií. Súkromné záhradky bytov sú atraktívnym spestrením tejto funkcie, avšak výškové členenie riešeného územia bolo upravené nad rámec jeho existujúcej topografie. To bude vytvárať nadbytočné výškové rozdiely v zelených a spevnených plochách a prudké lokálne svahovania. Z prevádzkového hľadiska je najväčším benefitom ohraničený verejný priestor, ktorý je aktívnou súčasťou spoločenských aktivít. V kontraste premyslených dispozícií sú potom kolízne body. Obsluha garáže je navrhovaná len jednosmernou komunikáciou a ešte v tesnej blízkosti vstupu cateringu a odpadové hospodárstvo. Taktiež nie je úplne zrejmý dôvod uzatvorenia verejného priestoru z východnej strany ohraničeného nádvorja. Pozitívne bola vnímaná práca s obnoviteľnými zdrojmi energií priamo v stvárnení objektu.

6.-8. Miesto: návrh č. 40

Odmena: 1 000,00 €

| Účastník **YOUNG.S architekti s.r.o.**

| Autori **Ing. arch. Jozef Bátor, PhD., Filip Čech**

Komentár poroty

Hierarchizácia objemov jednotlivých funkcií a objektov je výraznou črtou návrhu. Reflektuje nielen veľkosť hmôt, ale aj ich členenie a kompozíciu. Priestorové radenie jednotlivých funkcií a ich usporiadanie v riešenom území je racionálne. Logické nadväznosti miestností, ich väzby a veľkosť, zodpovedajú základným požiadavkám. Poddimenzované sa javí zázemie sál a ich obsluha. Orientovanie polyfunkčnej časti objektu s bytmi do Krajinskej cesty pôsobí na prvý pohľad rozporuplne. Pootočenie hmoty, striktné oddelenie prevádzky a vymedzenie verejných a komunitných plôch však pôsobí presvedčivo. Taký je aj celkový výraz objektu. Podoba strešných rovín v typickej sedlovej forme príjemne znižuje celkovú mierku návrhu. Samotné stvárnenie avšak vytvára viac prírodné a lesné konotácie ako mestskú zástavbu v historickom prostredí. Problematické sa môže javiť aj preklenutie zatrubneného potoka závetrím vstupnej časti, a to nielen z hľadiska ochrany vodného toku, ale aj obsluhy územia pre záchranné zložky. Nedoriešený a chýbajúci je tiež prístup zásobovacích vozidiel pre jednotlivé funkcie a ich zázemia.