

Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty

podľa § 124 ods. 7 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“)

„Výstavba mestských nájomných bytov na Jesenského 4 v Košiciach“

A. Identifikácia verejného obstarávania

Druh zákazky: Služby
Finančný limit: Nadlimitná
PHZ: 182.500 EUR bez DPH
Postup: Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO, projektová, verejná, kombinovaná (urbanisticko-architektonická), jednoetapová
Vestník: 2020/S 227-559345, zo dňa 20.11.2020
247/2020, zo dňa 23.11.2020, zn. 43484 - MNA

B. Vyhlásenie súťaže

Slovenská komora architektov vydala k podmienkam súťaže potvrdenie regulárnosti č. KA-566/2020 zo dňa 13.11.2020.

C. Porota

1. Riadni členovia poroty

Závislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Martin Jerguš, zástupca ÚHA mesta Košice

Ing. arch. Michal Hladký, ArtD., zástupca CIKE n.o.

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Ladislav Bobčák, PhD., autorizovaný architekt SKA

Ing. arch. Mária Čutková, autorizovaný architekt SKA, predseda poroty

Ing. arch. Peter Marcinko, autorizovaný architekt SKA

2. Náhradníci poroty

Závislý na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Jana Koreňová zástupca ÚHA mesta Košice, autorizovaný architekt SKA

Nezávislý na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Tomáš Boroš, ArtD., autorizovaný architekt SKA

3. Expert poroty

Ing. Ján Kopik, Bytový podnik mesta Košice, s.r.o.

4. Pomocné orgány poroty

sekretár súťaže: Ing. Miroslav Mižák

overovatelia: Ing. arch. Jana Novacká, Ing. arch. Pavol Zaťko

D. Predloženie návrhov

1. V lehote na predkladanie ponúk - 01.02.2021, 12:00, bolo v elektronickej podobe predložených 39 návrhov od 38 účastníkov.
2. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia prostredníctvom IS Josephine. Účastníci boli oprávnení predkladať viacero návrhov v rámci predkladaných dokumentov.

E. Overenie súťažných návrhov

1. Celkom bolo predložených 39 súťažných návrhov, ktoré boli prostredníctvom systému JOSEPHINE predložené v zmysle súťažných podmienok v dvoch častiach „sprievodná dokumentácia“ a „urbanisticko-architektonický návrh“.
2. Všetky návrhy boli označené identifikačným kódom a poradovým číslom pre zachovanie anonymity, následne boli overované v poradí podľa prideleného poradového čísla.
3. Overovala sa úplnosť návrhu, dodržanie anonymity, predloženie požadovaných dokladov, ako boli definované v súťažných podmienkach.
4. Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na dve časti.
5. Overenie časti „Sprievodná dokumentácia“ spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov a ich riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v č. IV. Bod 2 Súťažných podmienok.
6. V prvej časti overovania súťažných návrhov, overovatelia identifikovali pri návrhu č. 3, č. 14, č. 31 a č. 34, chýbajúci prepočet odhadovaných investičných nákladov na m².
7. Overovatelia identifikovali pri návrhu č. 4 a č. 21 chýbajúci podpis jedného z autorov vyjadrujúci súhlas s použitím súťažného návrhu.
8. Overovatelia identifikovali pri návrhu č. 6 chýbajúci celkový cenový odhad projekčných prác.
9. Overovatelia identifikovali pri návrhu č. 30 a č. 37 nesúlad v uvedenom IČO v systéme JOSEPHINE a v Prílohe č. 3 - Identifikácia účastníka.
10. Overenie časti „urbanisticko-architektonický návrh“ spočívalo v posúdení úplnosti rozsahu a formy predložených súťažných panelov, ako bolo uvedené v č. IV. Bod 3 Súťažných podmienok.
11. V druhej časti overovania súťažných návrhov, overovatelia identifikovali pri návrhu č. 2, č. 12, č. 16, č. 23, č. 29, č. 30 a č. 36 chýbajúce axonometrické zobrazenie.
12. Overovatelia identifikovali pri návrhu č. 2 a č. 33 chýbajúcu Situáciu v mierke 1:500.
13. Overovatelia identifikovali pri návrhu č. 4, č. 21, č. 30, č. 31 a č. 36 neúplnú špecifikáciu podielu zelene v jednoduchom výkaze plošných a priestorových bilancií.
14. Overovatelia identifikovali pri návrhu č. 17, č. 21, č. 23, č. 24, č. 25 a č. 27 chýbajúcu Situáciu v mierke 1:1000.
15. Overovatelia identifikovali pri návrhu č. 34 chýbajúcu vizualizáciu zachytávajúcu pohľad na nárožie ulice s funkcionalistickým bytovým domom Jesenského 2.

Overovatelia v zmysle súťažných podmienok overili všetky súťažné návrhy, ktoré boli doručené v lehote na predkladanie ponúk prostredníctvom systému JOSEPHINE. Záznam z overovania súťažných návrhov v rozsahu bodov 1. - 15. uvedených vyššie, bol zaslaný porote elektronicky dňa 05.02.2021. Následne sa dňa 08.02.2021 uskutočnilo online stretnutie poroty prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams. Porota preštudovala všetky body záznamu a rozhodla, že zistené nedostatky nie sú natoľko závažné, aby viedli k vylúčeniu niektorého z účastníkov. Porota rozhodla, že požadovať vysvetlenie, prípadne doplnenie, je možné iba pri formálnych nedostatkoch v sprievodnej dokumentácii a po ich vysvetlení, resp. doplnení, môžu byť zahrnuté do hodnotenia. Uvedená požiadavka sa týkala súťažných návrhov č. 4, 21, 30, 37.

F. Rokovanie poroty prvého dňa hodnotiaceho zasadnutia prebehlo v priestoroch Magistrátu mesta Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, dňa 16.02.2021

09:00 Začiatok rokovania, prítomní sú:

Ing. arch. Martin Jerguš, riadny člen poroty

Ing. arch. Michal Hladký, ArtD., riadny člen poroty (prítomný online)

Ing. arch. Ladislav Bobčák, PhD., riadny člen poroty

Ing. arch. Mária Čutková, riadny člen poroty, predseda poroty

Ing. arch. Peter Marcinko, riadny člen poroty

Ing. arch. Jana Koreňová, náhradník poroty

Ing. arch. Tomáš Boroš, ArtD., náhradník poroty

Ing. Miroslav Mižák, sekretár súťaže

Ing. arch. Jana Novacká, overovateľ súťažných návrhov

Ing. arch. Pavol Zaťko, overovateľ súťažných návrhov

Nepřítomný je:

Ing. Ján Kopik, expert poroty

Počet riadnych členov poroty je 5, porota je uznášaniaschopná.

- I. Sekretár súťaže oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia, zrekapituloval kritériá hodnotenia a spôsob uplatnenia kritérií, uvedených v Súťažných podmienkach, bod X. HODNOTENIE PREDLOŽENÝCH NÁVRHOV:

1. *Súťažné návrhy, ktoré boli prijaté do hodnotenia, budú hodnotené podľa kritéria: **komplexná kvalita architektonicko-urbanistického riešenia a ekonomická realizovateľnosť a udržateľnosť projektu** vo vzťahu k zadaniu.*
2. *Spôsob uplatnenia kritéria: Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie prideli každému návrhu poradie v hodnotení návrhov podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa kritériá na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže návrhov sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.*

3. *Porota je uznášaniaschopná, ak je prítomný plný počet hlasovacieho kvóra. Porota rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov kvóra.*
- II. V nadväznosti na bod E. *Overenie súťažných návrhov* tejto zápisnice, overovatelia informovali, že na základe rozhodnutia poroty, boli žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie formálnych nedostatkov v predložených návrhoch, zaslané dňa 09.02.2021 prostredníctvom IS Josephine, s lehotou na predloženie 15.02.2021 do 12:00. Žiadosti boli zaslané 4 účastníkom (p. č. návrhov 4, 21, 30 ,37). Všetci oslovení účastníci v stanovenej lehote vysvetlili doplňujúce otázky.
- III. Porota rozhodla, že do hodnotenia budú zahrnuté všetky súťažné návrhy, ktoré boli doručené v lehote na predkladanie ponúk prostredníctvom systému Josephine a žiaden z návrhov nebude vylúčený.
- IV. Porota následne zahájila štúdium, diskusiu a hodnotenie predložených návrhov podľa hodnotiacich kritérií, určených v Súťažných podmienkach.
- V. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 2, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 36, 37, budú umiestnené na 17. až 39. mieste.
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.
- VI. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 3, 17, 20, 34, budú umiestnené na 13. až 16. mieste.
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.
- VII. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 26, 35, budú umiestnené na 11. až 12. mieste
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.

Do ďalšieho dňa hodnotiaceho zasadnutia postupujú návrhy č. 1, 6, 10, 13, 14, 18, 28, 33, 38, 39.

15:00 Ukončenie prvého dňa hodnotiaceho zasadnutia.

G. Rokovanie poroty druhého dňa hodnotiaceho zasadnutia prebehlo z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie online, dňa 02.03.2021

09:00 Začiatok rokovania, prítomní online sú:

Ing. arch. Martin Jerguš, riadny člen poroty

Ing. arch. Michal Hladký, ArtD., riadny člen poroty

Ing. arch. Ladislav Bobčák, PhD., riadny člen poroty

Ing. arch. Mária Čutková, riadny člen poroty, predseda poroty

Ing. arch. Peter Marcinko, riadny člen poroty

Ing. arch. Tomáš Boroš, ArtD., náhradník poroty
Ing. Ján Kopik, expert poroty
Ing. Miroslav Mižák, sekretár súťaže

Neprítomná je:

Ing. arch. Jana Koreňová, náhradník poroty

Počet riadnych členov poroty je 5, porota je uznášaniaschopná.

- I. Porota následne zahájila štúdium, diskusiu a hodnotenie predložených návrhov podľa hodnotiacich kritérií, určených v Súťažných podmienkach.
- II. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 10, 14, 39, budú umiestnené na 8. až 10. mieste.
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.
- III. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 6, 13, 18, 33, budú umiestnené na 4. až 7. mieste.
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.
- IV. Porota hlasovala o tom, že návrh č. 1 bude umiestnený na 3. mieste.
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.
- V. Porota hlasovala o tom, že návrh č. 28 bude umiestnený na 2. mieste.
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.
- VI. Porota hlasovala o tom, že návrh č. 38 bude umiestnený na 1. mieste.
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.
- VII. Zoznam účastníkov a poradie návrhov

Poradie podľa dátumu a času predloženia návrhu v IS Josephine	ID	Účastník	Poradie po hodnotení poroty
1.	27815	Kilo Honč s.r.o. (IČO: 45583820, SK)	3.
2.	27861	IH, spol. sr.o. (IČO: 35746734, SK)	17. - 39.
3.	27930	FVA,s.r.o. (IČO: 36671649, SK)	13. - 16.
4.	27940	Kohlmayer- Atelier Archus (IČO: 10740813, SK)	17. - 39.
5.	27943	Ing.Gabriel Boženík (IČO: 41509277, SK)	17. - 39.
6.	27953	Ing.arch. Stanislav Ondruš (IČO: 0557AA, SK)	4.-7.
7.	27961	Emilia Paterová (IČO: 01259016, CZ)	17. - 39.
8.	27966	BLAU architecture urbanism (IČO: 46432469, SK)	17. - 39.
9.	27971	ATLR11, s.r.o. (IČO: 31667406, SK)	17. - 39.
10.	27972	Architektonická kancelária JURAJ POLYÁK s.r.o. (IČO: 44544448, SK)	8.-10.
11.	27974	Archikon, s.r.o. (IČO: 36575283, SK)	17. - 39.
12.	27982	Ing.arch. Ján Mihalov (IČO: 40152031, SK)	17. - 39.
13.	27994	BAKYTA s.r.o. (IČO: 50284282, SK)	4.-7.
14.	27996	PS architekt, s.r.o. (IČO: 47565055, SK)	8.-10.
15.	28003	Ing. arch. Jakub Hanták (IČO: 50268830, SK)	17. - 39.
16.	28005	Atech studio s.r.o. (IČO: 44572824, SK)	17. - 39.
17.	28019	Ing. Norbert Bačo (IČO: 46827986, SK)	13. - 16.
18.	28021	FIVE by FIVE s.r.o. (IČO: 47319593, SK)	4.-7.
19.	28026	HOLD, spol. s r. o. (IČO: 34110224, SK)	17. - 39.
20.	28031	Ing.arch. Eva Kutašová (IČO: 32687231, SK)	13. - 16.
21.	28032	2M ateliér architektúry, s.r.o (IČO: 36750085, SK)	17. - 39.
22.	28034	Lucky architects s.r.o. (IČO: 53408438, SK)	17. - 39.
23.	28037	Ing. arch. Martin Koniar (IČO: 14401622, SK)	17. - 39.
24.	28039	adf s.r.o. (IČO: 36582786, SK), Návrh A	17. - 39.
25.	28039	adf s.r.o. (IČO: 36582786, SK), Návrh B	17. - 39.
26.	28040	ATOMstudio (IČO: 50840126, SK)	11. - 12.
27.	28042	geome3 s.r.o (IČO: 46847880, SK)	17. - 39.
28.	28048	SUPERATELIER s.r.o. (IČO: 44514191, SK)	2.
29.	28049	DD Architekti s.r.o. (IČO: 35972602, SK)	17. - 39.
30.	28052	B:ARCH, s.r.o. (IČO: 47488077, SK)	17. - 39.
31.	28053	Ing. arch. Martin Nedvěd (IČO: 88135357, CZ)	17. - 39.
32.	28055	ENDORFINE s.r.o. (IČO: 36436771, SK)	17. - 39.
33.	28057	STOA architekti, sro (IČO: 43895409, SK)	4.-7.
34.	28058	nekonečno, s.r.o. (IČO: 47922966, SK)	13. - 16.
35.	28059	ER Atelier, s.r.o. (IČO: 51782243, SK)	11. - 12.
36.	28061	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER PODOBA s.r.o. (IČO: 36723029, SK)	17. - 39.
37.	28062	Peanuts s.r.o. (IČO: 52225585, SK)	17. - 39.
38.	28063	OON Design s.r.o. (IČO: 48208761, SK)	1.
39.	28065	INDEX, spol. s r. o. (IČO: 50690051, SK)	8.-10.

VIII. Porota hlasovala v súlade so súťažnými podmienkami o udelení cien a odmien nasledovne:

- 1. Cenu** vo výške 10 000 € udelila návrhu účastníka č. 38, OON Design s.r.o., ktorý sa umiestnil na 1. mieste.
- 2. Cenu** vo výške 6 000 € udelila návrhu účastníka č. 28, SUPERATELIER s.r.o., ktorý sa umiestnil na 2. mieste.
- 3. Cenu** vo výške 4 000 € udelila návrhu účastníka č. 1, Kilo Honč s.r.o., ktorý sa umiestnil na 3. mieste.

Odmenu vo výške 1 250 € udelila návrhu účastníka č. 6, Ing. arch. Stanislav Ondruš, ktorý sa umiestnil na 4. až 7. mieste.

Odmenu vo výške 1 250 € udelila návrhu účastníka č. 13, BAKYTA s.r.o., ktorý sa umiestnil na 4. až 7. mieste.

Odmenu vo výške 1 250 € udelila návrhu účastníka č. 18, FIVE by FIVE s.r.o., ktorý sa umiestnil na 4. až 7. mieste.

Odmenu vo výške 1 250 € udelila návrhu účastníka č. 33, STOA architekti s.r.o., ktorý sa umiestnil na 4. až 7. mieste.

14:00 Ukončenie druhého dňa hodnotiaceho zasadnutia.

Prílohy:

1. Čestné vyhlásenia členov poroty, náhradníkov poroty, experta poroty a pomocných orgánov poroty.
2. Komentáre poroty k oceneným a odmeneným súťažným návrhom.

Príloha č. 1

Čestné vyhlásenia členov poroty, náhradníkov poroty, experta poroty a pomocných orgánov poroty

Svojim podpisom každý člen poroty, náhradník poroty, expert poroty a pomocný orgán poroty čestne vyhlasuje:

- že bude svoju funkciu v porote vykonávať nestranne
- že sa priamo ani nepriamo nepodieľal/nepodieľala na vypracovaní návrhov
- že nebude poskytovať ani sprístupňovať informácie o návrhoch počas ich vyhodnocovania
- že nie je účastníkom, jeho blízkou osobou, zamestnancom, spoločníkom, alebo spolupracovníkom

Ing. arch. Martin Jerguš, riadny člen poroty

Ing. arch. Michal Hladký, ArtD., riadny člen poroty

Ing. arch. Ladislav Bobčák, PhD., riadny člen poroty

Ing. arch. Mária Čutková, riadny člen poroty, predseda poroty

Ing. arch. Peter Marcinko, riadny člen poroty

Ing. arch. Jana Koreňová, náhradník poroty

Ing. arch. Tomáš Boroš, ArtD., náhradník poroty

Ing. Ján Kopik, expert súťaže

Ing. Miroslav Mižák, sekretár súťaže

Ing. arch. Jana Novacká, overovateľ súťažných návrhov

Ing. arch. Pavol Zaťko, overovateľ súťažných návrhov

Príloha č. 2

Komentáre poroty k oceneným a odmeneným súťažným návrhom

1. Cena, návrh č. 38, OON Design s.r.o.

Podľa poroty návrh najlepšie splnil požiadavky zadania súťaže. Urbanistické riešenie vhodným spôsobom využíva pozemok, bez negatívnych vplyvov na susedné pozemky. Zároveň majú byty vhodnú orientáciu na svetové strany, čo spolu s racionálnym dispozičným riešením zaručuje približne rovnakú, vysokú kvalitu bývania vo všetkých bytoch. Architektonickým riešením sa autori možno až príliš citlivo prispôsobujú existujúcej zástavbe, čo im však porota nevyčíta. Otvorenie zástavby na zlome ulice umožňuje optickú komunikáciu s vnútorným dvorom, ktorej mieru je ešte potrebné zvážiť vo vzťahu k zachovaniu potrebnej intimity bývania. Primeraná miera občianskej vybavenosti v parteri je spolu s nástupnou plochou do dvora vítaným oživením Jesenského ulice a v budúcnosti môže profitovať z očakávanej rekonštrukcie križovatky Masarykova - Štefánikova, ktorá prostredie upraví v prospech chodcov a cyklistov. Pavlačové usporiadanie v kombinácii s mezonetovým typom bytov na posledných podlažiach veľmi vhodne začleňuje hmotu navrhovaného objektu do existujúcej zástavby, ponecháva aj určitú rezervu pre zväčšenie objemu v kontakte na náročný dom na severnom konci Jesenského ulice. Porota vysoko hodnotí vyváženosť návrhu vo všetkých základných posudzovaných kritériách, urbanistickom, architektonickom, aj dispozičnom riešení a vníma aj vhodné predpoklady návrhu na efektívny spôsob zástavby.

2. Cena, návrh č. 28, SUPERATELIER s.r.o.

Predložený návrh bol komisiou hodnotený ako urbanisticky aj architektonicky jedinečný a invenčný návrh. Natočenie jedného krídla smerom do dvorovej časti a vytvorenie malého námestia smerom k Jesenského ulici pôsobí neobvykle zaujímavo a netypicky. Sústreďenie bývania v jednom mieste uvoľnilo priestor dvorovej časti, nedelí ho, čo na druhej strane trochu neguje splnenie požiadavky na komunitnú formu bývania. Otázne je sústreďenie bytov práve k pomerne hlučnej Jesenského ulici. Celkovo riešenie bytov nedostatočne reflektuje na požiadavku uplatniť formu bývania komunitného charakteru, drobné výhrady boli aj ku dispozičnému riešeniu bytov. Architektúra je veľmi vyzretá, používa jednoduché formy v čistom prevedení, s výbornou gradáciou a členením a bola hodnotená ako jedna z najlepších.

3. Cena, návrh č. 1, Kilo Honč s.r.o.

Urbanistickým riešením je to jeden z hodnotnejších princípov riešenia. Rešpektuje v plnom rozsahu mestotvorný charakter bývania a prerušeniami v parteri prevzdušňuje líniovú zástavbu ulice. V rámci aktivácie parteru približuje zdieľané služby obyvateľom areálu a okolia. Návrh vytvára zelený vnútroblok bez automobilovej dopravy s dôrazom na kvalitu bývania. Zvolená forma pavlačového domu je prijateľnou formou pre komunitné bývanie.

Pridanou hodnotou je vytvorenie privátneho komunitného dvora s rôznymi funkciami a atmosférou – rôzne komunitné formy využívania záhrady. Čo sa týka záporných stránok návrhu, situovanie parkovania iba do podzemia zaberá veľkú plochu vymedzeného areálu, bez možnosti realizácie vzrastlej zelene aj nad parkoviskom. Štruktúra zástavby do jedného pozdĺžneho a ďalších štyroch objektov vo vnútrobloku pôsobí príliš zahustene. Najslabším článkom je architektonické stvárnenie objektov, ktoré v kontexte s urbanistickým riešením vyznieva rozpačito, nerešpektuje tektoniku okolitej zástavby. Balkóny orientované do rušnej Jesenského ulice neposkytujú možnosť ich plnohodnotného využitia.

Odmena, návrh č. 6, Ing. arch. Stanislav Ondruš

Porota ocenila nasadenie hmôt obytných domov v rámci pozemku, ako aj prácu s terénom. Zaujímavý bol aj prístup k vytvoreniu "prieluky" ako nástupného priestoru do vnútrobloku, s obslužnou funkciou. Tu však za mínus považujeme najmä štítové steny, ktoré sa otvárajú pohľadom pri prechode Jesenského ulicou.

Odmena, návrh č. 13, BAKYTA s.r.o.

Projekt vhodne rešpektoval okolitú zástavbu, najmä náročný funkcionalistický dom, vhodným spôsobom sa naň napája. Z architektonického hľadiska priniesol svieži názor na dispozície bytov. Nasadenie vnútorného objektu považujeme príliš blízko hranice susedného pozemku a projektu by prospel jasnejší názor na vnútroblok a funkcie spojené s časom stráveným v záhrade.

Odmena, návrh č. 18, FIVE by FIVE s.r.o.

Projekt je veľmi výrazný v charaktere a hmotovom nasadení a prináša zaujímavý názor na riešenie nájomného bývania. Otázne pre porotu bolo vysporiadanie sa s uličnou čiarou.

Odmena, návrh č. 33, STOA architekti s.r.o.

Projekt zaujal hmotovou skladbou aj funkčným riešením parteru. Vo výraze ostávajú otázne vonkajšie schodiská dvoch objektov vo vnútrobloku a členenie dvora na tri časti. Ústredný dvorový priestor tvorí strecha podzemnej garáže, čo limituje využitie tejto plochy pre väčšie stromy, spríjemňujúce pobyt vonku tieňom a kladie vyššie nároky na údržbu zelene.

V Košiciach dňa 03.03.2021

Podpis zápisnice z hodnotiaceho zasadnutia poroty

meno	funkcia	podpis
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....